

Aanbesteding: Landelijk - Facilitair Management Informatiesysteem (FMIS)
inclusief aanverwante dienstverlening

Aanbestedende Dienst: ProRail B.V.

Referentie: -

Toelichting:

Hierbij publiceert ProRail de 7e en finale Nota van Inlichtingen (NvI) met de antwoorden op alle vragen in de Openbare Europese aanbesteding 'FMIS incl. aanverwante dienstverlening', ref. 346293 zoals ontvangen tot en met de deadline voor het kunnen stellen van vragen d.d. 18-05-22, 12.00u.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Annex 1, FE66

Vraag:

Wanneer u bij ons een dienst boekt die aan een ruimte is gekoppeld wordt deze automatisch geannuleerd, aangezien zo'n dienst daar vaak van afhankelijk is. Uiteraard kan de dienst na annulering aan een nieuwe reservering worden gekoppeld. Dit gebeurt zonder dat de annulering van diensten moet worden bevestigd, is deze oplossing voldoende voor ProRail? Zo niet, dan ontvangen wij graag een toelichting omtrent het proces en de achterliggende gedachte.

Antwoord:

Uw aangedragen oplossing is voor ProRail akkoord.
Hierbij wijzigen wij eis FE66 in:
'Bij de annulering van een ruimtereservering moeten gekoppelde diensten (zoals catering en bezoek) automatisch mee geannuleerd worden, of de Eindgebruiker krijgt de keuze om gekoppelde diensten te annuleren.'

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Annex 1, FE54

Vraag:

Kunt u dit proces met een voorbeeld toelichten en aangeven wat het doel van deze eis is?

Antwoord:

Indien er bijvoorbeeld een verbouwing van een ruimte gepland wordt moet de Facility Desk - Back Office gebruiker de ruimte kunnen blokkeren zodat de eindgebruiker deze ruimte niet kan reserveren tijdens de verbouwing. De reeds gemaakte reserveringen moeten nog wel zichtbaar blijven zodat de

Facility Desk - Back Office gebruiker de organisatoren kan bereiken om hen te informeren.

Het doel van Eis FE54 is om bovenstaand proces te ondersteunen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Integraties

Vraag:

Koppelingen met andere systemen: Is er expertise en capaciteit beschikbaar over de systemen waar mee gekoppeld dient te worden?

Antwoord:

ProRail is verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat de juiste expertise en capaciteit beschikbaar is met betrekking tot de te koppelen systemen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Annex 1, FE11

Vraag:

Welke processen worden hier bedoelt en welke instellingen? Kan ProRail een voorbeeld geven?

Antwoord:

Eis FE11 heeft betrekking op de zeven hoofdprocessen die door ProRail ingericht kunnen worden en waar de Functioneel beheerder parameters kan wijzigen. Deze zijn benoemd in hoofdstuk 4 van Annex 1 'Vraagspecificatie'. Een voorbeeld is: een overzicht waarin per type melding is aangegeven onder welke categorieën deze melding valt, aan wie de melding in welke gevallen wordt gerouteerd, welk prioriteit daaraan gekoppeld is en wat de respons- en oplostijd is.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Annex 1, Paragraaf 4.7

Vraag:

Waarom wil Prorail SSP/Biomni behouden? Naar ons idee kan dit portaal vervangen worden door een portaal vanuit het FMIS systeem? We zijn benieuwd naar de achterliggende motivatie en of u openstaat voor een portal van de Fmis-leverancier

Antwoord:

Meerdere ondersteunende afdelingen binnen ProRail maken gebruik van het huidige SSP/Biomni. Daarnaast zijn meerdere systemen hier nu aan gekoppeld. Op deze manier is er voor ProRail een one-stop-shop gecreëerd. De SSP van FMIS zal naast de huidige SSP/Biomni bestaan, waarbij de Eindgebruiker in SSP/Biomni start.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Moet historische data gemigreerd worden uit de oude oplossing? Zo ja, welke data? En tot hoever terug in de tijd?

Antwoord:

Nee, historische data worden niet gemigreerd.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:

Implementatie

Vraag:

Welke gebruikers moeten een training ontvangen en hoeveel?

Antwoord:

Zie Annex 1 'Vraagspecificatie' Eis NE67: Back office gebruikers en beheerders.

Trainingen zijn noodzakelijk voor de volgende rollen:

Functioneel- en Applicatie beheer

Facility Desk - Back Office

Facility Desk - Front Office

HFM medewerker

Zie de tabel in hoofdstuk 2 van Annex 1 'Vraagspecificatie' voor de bijbehorende aantallen.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:
Levert ProRail een projectmanager voor de aansturing van het implementatieproject?

Antwoord:
Ja.

Beantwoord op: 13-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
ARBIT 2018, artikel 84.3

Vraag:
In geval van SaaS is dit niet aan de orde. Omdat dit artikel mogelijk in de toekomst tot onduidelijkheid zou kunnen leiden, zouden wij het graag schrappen.

Antwoord:
Akkoord, aan artikel 10.10 van de Overeenkomst wordt toegevoegd dat Artikel 84.3 van de ARBIT niet van toepassing is.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
ARBIT 2018, artikel 77

Vraag:
Doorgaans is dit niet mogelijk, omdat wij de broncode van onze software niet verstrekken. Hiernaast zouden wij graag opnemen dat, indien toch onderhoud door derden mogelijk blijkt, de garantie die wij bieden komt te vervallen. Dit vanwege het feit dat wij niet kunnen instaan voor werk van derden die wij niet zelf hebben ingeschakeld.

Antwoord:
ProRail kan deze bepaling alleen met behoud van rechten (waaronder mede garanties vallen) pas invoeren indien Opdrachtnemer in gebreke is in de

nakoming van diens verplichtingen of indien Opdrachtnemer hiervoor toestemming heeft gegeven. ProRail is van mening dat hiermee voldoende bescherming wordt geboden aan Opdrachtnemer met betrekking tot de situatie waarin deze bepaling kan worden afgeroepen door ProRail. Zij past deze bepaling daarom niet aan.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 76.2

Vraag:

Deze bepaling schrappen wij graag, omdat het ons uitgangspunt is dat wij werken o.b.v best effort.

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 77.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 73.2

Vraag:

Opdrachtnemer zou dit artikellid graag schrappen. In geval van SaaS is het zonder afname van nieuwe/geüpdatete versies niet mogelijk om onderhoud te bieden, omdat wij onze software d.m.v. continuous deployment onderhouden.

Antwoord:

Zie tevens het antwoord op NvI-vraag 57. Artikel 73.2 komt te vervallen. Voor de garanties ten aanzien van het onderhoud van de Prestatie wordt aangesloten bij de SLA.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 60.1

Vraag:

Opdrachtnemer kan geen garanties bieden op het werk van derden. Wij

zouden graag de volgende tekst aan dit artikel toe willen voegen: In deze gevallen vervalt enige garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden.

Antwoord:

Dit artikel ziet uitsluitend op onderhoud van de zeer geringe component maatwerkprogrammatuur en is bovendien alleen van toepassing indien ProRail deze zelf onderhoudt of door een derde laat onderhouden en bevat dan slechts een verplichting voor Opdrachtnemer tot medewerking en eventueel tot ondersteuning tegen een marktconforme vergoeding. Dit artikel ziet derhalve niet op garanties (dit is elders geregeld) en ProRail ziet geen reden om dat alsnog hier toe te voegen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 59.6

Vraag:

Opdrachtnemer kan geen garanties bieden op het werk van derden. Graag zouden wij derhalve het artikel als volgt aan willen passen vanaf "Opdrachtnemer verleent daaraan...": Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn redelijkerwijs te verwachten medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen zal zij dit doen op eigen kosten en vervalt enige Garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden.

Antwoord:

Niet akkoord. ProRail kan dit artikel pas invoeren nadat Opdrachtnemer gedurende een redelijke termijn de gelegenheid heeft gehad om de geconstateerde Gebreken ten aanzien van de Maatwerksoftware te herstellen. Daarmee is er reeds voldoende kans voor Opdrachtnemer om te voorkomen dat eventueel een derde partij zal worden ingeschakeld.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 58

Vraag:

Opdrachtnemer vervaardigt normaal gesproken geen Maatwerk op deze wijze. Wij zouden graag dit artikel als volgt aan willen passen: De Opdracht

tot ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur omvat de Oplevering daarvan. Oplevering vindt plaats in Objectcode tenzij partijen een andere vorm van levering overeenkomen.

Antwoord:

Artikel 58 ARBIT wordt aangevuld met "tenzij partijen een andere vorm van levering overeenkomen."

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 53

Vraag:

Wij zouden graag volstaan met onze zelfstandige verplichting om aan de overeenkomst te voldoen en dit artikellid willen schrappen.

Antwoord:

Deze bepaling blijft in stand. Opdrachtgever acht het van belang dat een Opdrachtnemer ten aanzien van zijn personeel de wet- en regelgeving en de Collectieve arbeidsovereenkomst (Cao) die op hem en zijn werknemers op het gebied van arbeidsvoorwaarden (zoals o.a. de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, de Arbeidstijdenwet en arbeidsomstandighedenwetgeving) van toepassing is, naleeft (lid 1). De overige leden 2 t/m 5 zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheidssysteem. Uiteindelijk beogen deze artikelleden te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 42t/m47

Vraag:

wij sluiten graag aan bij artikel 10.11 van de Overeenkomst FMIS om deze artikelen te schrappen omdat het gaat om Standaardprogrammatuur.

Antwoord:

Artikel 10.11 van de Overeenkomst regelt reeds de omstandigheden waaronder bepalingen uit de artikelen 42 t/m 47 ARBIT mogelijk niet van toepassing zijn en ziet in de vraagstelling geen reden tot enige aanpassing.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 30

Vraag:

Wij zouden graag aan dit artikel toe willen voegen dat enige kortingen die zijn toegekend voor het afsluiten van de overeenkomst voor een bepaalde duur bij tussentijdse beëindiging met terugwerkende kracht vervallen.

Antwoord:

ProRail sluit aan bij het wettelijk regime en zal niet bij voorbaat een dergelijke toezegging opnemen.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 29.3

Vraag:

Zouden wij het gedeelte m.b.t. mededeling doen van eerdere claims onder dezelfde polis kunnen schrappen? Dit is voor ons niet gebruikelijk.

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 114. Akkoord, artikel 29.3 komt te vervallen en wordt vervangen door "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever, dan wel de relevante certificaten met informatie over de aard en omvang van de door Wederpartij afgesloten verzekering(en)."

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 26.4d

Vraag:

Graag zouden wij, met oog op de overzichtelijkheid, deze bepaling hier schrappen en aansprakelijkheid in het kader van de verwerking van persoonsgegevens in zijn geheel in de verwerkersovereenkomst opnemen.

Antwoord:

Dit betreft een in Nederland gebruikelijke uitzondering op de in de leden 2 en 3 opgenomen maximalisering van de aansprakelijkheid. Artikel 26.4d bepaalt dat de beperkingen van aansprakelijkheid die in artikel 26.2 en 26.3 zijn opgenomen komen te vervallen in geval van een verwerkersovereenkomst en wordt ten aanzien van aansprakelijk op schadevergoeding op die grond verwezen naar de afspraken in de verwerkersovereenkomst. Daarmee regelt deze bepaling niet enige aansprakelijkheid in het kader van de verwerking van persoonsgegevens, maar alleen dat de beperkingen van artikel 26.2 en 26.3 daarop niet van toepassing zijn. ProRail ziet geen reden om dit aan te passen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 26.4a

Vraag:

Het is voor ons ongebruikelijk om schade door dood of letsel geheel buiten de aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen. Wij stellen voor om de aansprakelijkheid voor deze schade te beperken tot 1.250.000 euro

Antwoord:

Dit betreft een in Nederland gebruikelijke uitzondering op de in de leden 2 en 3 opgenomen maximalisering van de aansprakelijkheid. ProRail ziet op basis van de vraagstelling geen reden om dit aan te passen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 19

Vraag:

Graag voegen wij hieraan toe dat een dergelijk veiligheidsonderzoek in overleg met Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd. Het is begrijpelijk dat Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek wenst uit te kunnen voeren en daar werken wij graag aan mee. Wij onderwerpen ons personeel echter niet aan onderzoek zonder dat wij ervan op de hoogte zijn wat dit onderzoek inhoudt.

Antwoord:

Akkoord. Aan de Overeenkomst zal worden toegevoegd dat ten aanzien van het veiligheidsonderzoek zoals bedoeld in artikel 19.3 van de Voorwaarden geldt dat Wederpartij voorafgaand aan dit onderzoek op de hoogte gesteld zal worden van de inhoud van dit onderzoek.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

ARBIT 2018, artikel 8

Vraag:

Dit artikel sluit niet goed aan bij het geoffreerde licentiemodel. Vanwege ons belang bij de bescherming van ons intellectuele eigendom, stellen wij graag een artikel voor dat beter aansluit bij ons product en het gebruiksrecht dat wij onze klanten aanbieden. Hiertoe doen wij graag onderstaand tekstvoorstel ter vervanging van artikel 8:

8.1 Deze algemene voorwaarden zelf vormen geen grond voor overdracht van intellectueel eigendom. Slechts indien partijen dat schriftelijk uitdrukkelijk overeenkomen, zullen rechten van intellectueel eigendom worden overgedragen. Indien partijen overeenkomen dat IE-rechten worden overgedragen, zullen zij in onderling overleg vastleggen onder welke nadere voorwaarden dit plaatsvindt.

8.2 Opdrachtgever verkrijgt de gebruiksrechten die bij deze algemene voorwaarden, de tussen partijen gesloten Overeenkomst en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Het gebruiksrecht is niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar.

8.3 Opdrachtnemer mag technische voorzieningen aanbrengen ter bescherming van de programmatuur in verband met overeengekomen beperkingen in de inhoud of duur van het gebruiksrecht. Opdrachtgever zal deze voorzieningen niet verwijderen of omzeilen. Ook zal Opdrachtgever geen aanduidingen van auteursrechten, merken, handelsnamen of andere aanduidingen van intellectueel eigendom verwijderen of wijzigen.

8.4 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aanspraak die gebaseerd is op de bewering dat de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur of andere materialen inbreuk maken op een recht van Intellectueel Eigendom van die derde. Voorwaarde voor deze vrijwaring is dat Opdrachtgever Opdrachtnemer onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak geheel overlaat aan leverancier. Opdrachtgever zal alle redelijke medewerking verlenen aan Opdrachtnemer om zich tegen dergelijke aanspraken te verweren. Indien de inbreuk op rechten van derden door

Opdrachtnemer in rechte vast staat, zal Opdrachtnemer er zo mogelijk voor zorgen dat Opdrachtgever gebruik kan blijven maken van het geleverde, of functioneel gelijkwaardige programmatuur. In het kader van de schending van IE rechten van derden is iedere verdergaande vrijwaringsverplichting voor Opdrachtnemer uitgesloten.

8.5 De vrijwaring uit artikel 8.4 is niet van toepassing indien de aanspraak betrekking heeft op materialen die door de Opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld aan Opdrachtnemer, of indien deze rechtstreeks verband houdt met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder toestemming van Opdrachtnemer aan de programmatuur heeft aangebracht of aan heeft laten brengen.

8.6 Indien Opdrachtgever programmatuur, databestanden en andere gegevens of materialen aan Opdrachtnemer ter beschikking stelt, staat Opdrachtgever er voor in dat rechten van derden zich niet tegen deze terbeschikkingstelling verzetten. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor elke claim van een derde die gebaseerd is op de stelling dat het bewaren, bewerken of gebruiken hiervan inbreuk maakt op een recht van die derde.

8.7 Leverancier is niet gehouden tot dataconversie, tenzij partijen schriftelijk anders overeen komen.

Antwoord:

ProRail ziet op basis van deze vraag geen reden tot wijziging van artikel 8 ARBIT. Artikel 8.1 bepaalt reeds - kort samengevat - dat de intellectuele eigendomsrechten, met uitzondering van Maatwerk, reeds bij Opdrachtnemer berusten. ProRail ziet niet waarom dit niet aansluit bij dit licentiemodel.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
bijlage 7 Overeenkomst FMIS, artikel 7.2

Vraag:

het gebruiksrecht is niet gelimiteerd omdat het aantal toegestane gebruikers is beperkt. Als tijdens de looptijd van de overeenkomst relevante wijzigingen in het daadwerkelijk gebruik plaatsvinden dan zal de licentie overeenkomstig worden bijgesteld. Daarom schrappen wij graag ongelimiteerd.

Antwoord:

Als gevolg van het antwoord op NvI-vraag 202 wordt deze bepaling aangepast. In het Bestek wordt duidelijk de aantallen en verwachte groeipercentages benoemd, op basis waarvan Opdrachtnemer een inschatting kan maken van het aantal te verwachten gebruikers en diens Aanbieding

daarop kan inrichten. Wel kan ProRail ermee instemmen dat, indien blijkt dat het daadwerkelijke gebruik significant afwijkt van de aantallen en prognoses in het Bestek, de jaarlijkse vergoeding van artikel 7.2 van de Overeenkomst naar verhouding en in onderling overleg kan worden aangepast.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 8.3

Vraag:

Doorgaans verbinden wij ons niet aan boetes, omdat deze niet verzekeraar zijn en door het punitieve karakter niet goed passen bij de manier waarop wij graag samenwerken met onze klanten. Graag schrappen wij dit artikellid.

Antwoord:

Artikel 8.3 van de Verwerkersovereenkomst komt te vervallen.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 8.2

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met deze bepaling, omdat de aansprakelijkheid onvoldoende afgebakend en beperkt is. Het is voor ons en binnen onze branche gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te relateren aan de waarde van de overeenkomst. Daarnaast kunnen wij alleen aansprakelijkheid voor de directe schade accepteren. Graag komen wij met u een aansprakelijkheidsartikel overeen dat voor beide partijen werkbaar is en wij aansluiten bij de aansprakelijkheid in de Overeenkomst FMIS. Hiertoe doen wij het volgende voorstel: De aansprakelijkheid van Verwerker beperkt zich tot compensatie voor directe schade, tot een maximum van tweemaal de voor de overeenkomst bepaalde prijs (exclusief BTW). Bij een duurovereenkomst is de maximale aansprakelijkheid gelijk aan de prijs voor de overeenkomst voor één jaar. De aansprakelijkheid van Verwerker bedraagt nooit meer dan € 500.000 (vijfhonderdduizend euro).

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 82. Nee, dit artikel wordt niet aangepast. De Verwerkersovereenkomst ziet op het naleven van wet- en regelgeving en afspraken door Opdrachtnemer als Verwerker van

persoonsgegevens waarvoor ProRail de Verantwoordelijke is. Dit is een ander type verantwoordelijkheid met een eigen wettelijk regime. Het beheersen van deze schade ligt in de invloedssfeer van Verwerker en het is niet onredelijk om hem daarvoor aansprakelijk te stellen. De ARBIT heeft mede daarom expliciet in artikel 26.4 sub d bepaald dat de aansprakelijkheidsbeperkingen in artikel 26. en 26.3 ARBIT komen te vervallen ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding die voortvloeien uit tekortschieten in de nakoming van een tussen Partijen gesloten verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 8.1

Vraag:

Graag maken wij deze bepaling wederkerig, voegen wij een uitzondering toe en een voorwaarde. Wat vindt u van het volgende voorstel? Ten aanzien van de wet staan partijen in voor hun eigen handelen en nalaten. In afwijking van de aansprakelijkheidslimiet van artikel 8.2 vrijwaren Partijen elkaar over en weer voor aanspraken van Betrokkenen en zullen elkaar voor deze aanspraken schadeloosstellen, indien en voor zover deze rechtstreeks verband houden met het eigen handelen en/of nalaten van de Partij in strijd met de van toepassing zijnde gegevensbeschermingswetgeving, met uitzondering van bestuursrechtelijke boetes. Deze vrijwaring is van toepassing op voorwaarde dat de aangesproken Partij de andere Partij schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de aanspraak, waaronder het treffen van eventuele schikkingen, geheel overlaat aan de andere Partij. De andere Partij zal zijn redelijke medewerking verlenen bij het verweer tegen dergelijke aanspraken.

Antwoord:

Deze bepaling wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 7.4

Vraag:

Wij willen graag de arbeidskosten toevoegen en daarnaast dat de tekortkoming uit het onderzoek blijkt. Gaat u akkoord met het volgende voorstel? De kosten voor een onderzoek alsmede de gemaakte arbeidskosten door medewerkers van Verwerker worden gedragen door

Verwerkingsverantwoordelijke, tenzij uit de audit blijkt dat de door Verwerker genomen beveiligingsmaatregelen niet afdoende zijn’.

Antwoord:

Nee, ProRail betaalt geen arbeidskosten van Verwerker.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 7.2

Vraag:

Hier kunnen we niet zonder meer op voorhand mee akkoord gaan omdat dit een beveiligingsrisico is en in strijd is met de geheimhoudingsverplichtingen die wij met onze andere klanten afspreken. Indien

Verwerkingsverantwoordelijke informatie wenst, dan treden we graag in gesprek om de inhoud en de omvang van de informatie vast te stellen.

Daarvoegen passen wij dit graag als volgt aan: Verwerker verbindt zich om binnen een door Verantwoordelijke te bepalen termijn aan het betrokken Personeel van Verantwoordelijke of door Verantwoordelijke ingeschakelde derden alle verlangde informatie te verstrekken welke partijen met elkaar hebben afgestemd met inachtneming van redelijkheid en billijkheid.

Antwoord:

Het voorstel wordt niet overgenomen. De audit betreft louter persoonsgegevens waar ProRail verantwoordelijk voor is, niet van andere klanten.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

Aan audits die een lage inspanning vereisen, zoals questionnaires en PEN-testen, zal Verwerker kosteloos haar redelijke medewerking verlenen. Wij treden graag met u in overleg om de voorwaarden van dergelijke audits te bepalen, door bijvoorbeeld het afsluiten van een PEN-test-overeenkomst.

Aan grote audits, waarbij toegang tot onze systemen is vereist, stellen wij strengere eisen. Om beveiligingsredenen en vertrouwelijkheidsverplichtingen te waarborgen, mogen deze alleen worden uitgevoerd door externe onafhankelijke en daartoe gecertificeerde controleurs. Om deze reden voegen wij graag aan dit artikel toe: ‘Verwerker

behoudt zich het recht voor om redelijke nadere eisen aan een dergelijk onderzoek te stellen om bijvoorbeeld toe te zien op veiligheidsprocedures en ervoor te waken dat haar bedrijfsvoering niet onredelijk wordt verstoord. Maar zal zijn redelijke medewerking geven en toestemming niet op onredelijke gronden onthouden. Indien nodig zullen partijen in onderling overleg een onafhankelijke gecertificeerde auditor inschakelen voor de uitvoering van de audit.'

Antwoord:

Aan dit artikel zal worden toegevoegd dat indien een externe auditor zal worden ingezet, deze onafhankelijk en gecertificeerd zal zijn.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 4.12 en bijlage 3

Vraag:

In artikel 4.12 wordt verwezen naar bijlage 13 waarin is opgenomen welke informatie wordt verstrekt door Verwerker indien sprake is van een Datalek. Omdat Verwerker een groot klantenbestand heeft wordt een algemene melding naar alle klanten gestuurd conform artikel 33 AVG. Daardoor kunnen wij u snel op de hoogte brengen. Uiteraard is het vervolgens mogelijk om verdere vragen te stellen zoals opgenomen onder punt 2 van bijlage 3. Wij stellen graag voor om punt 1 van bijlage 13 als volgt aan te passen: In het geval van een Datalek zal Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke voorzien van informatie met betrekking tot het Datalek conform artikel 33 AVG.

Antwoord:

De tekst zal niet worden aangepast. Mocht er bij de melding conform artikel 33 AVG informatie ontbreken, dan zal ProRail deze opvragen bij Verwerker.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

bijlage 7b verwerkersovereenkomst, artikel 4.6

Vraag:

Verwerker werkt met een algemene schriftelijke toestemming conform artikel 28 lid 2 AVG. Daarom vervangen wij het artikel graag als volgt: Verwerkingsverantwoordelijke verleent aan de Verwerker, conform artikel 28 lid 2 AVG, algemene schriftelijke toestemming ten behoeve van het

inschakelen van andere Subverwerkers voor de Verwerking van Persoonsgegevens. De Verwerker informeert de Verwerkingsverantwoordelijke over voorgenomen veranderingen met betrekking tot de toevoeging of vervanging van andere Subverwerkers voor zover die veranderingen invloed hebben op de Verwerkingsverantwoordelijke door dit voornemen 30 dagen voor de inschakeling online aan te kondigen. Verwerkingsverantwoordelijke kan zichzelf inschrijven voor een emailnotificatie-service om per email op de hoogte te worden gehouden van deze updates. Waarbij de Verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid krijgt om bezwaar te maken tegen dergelijke veranderingen. Indien en wanneer Verwerker een Subverwerker betreft bij het leveren van de Diensten zullen minimaal vergelijkbare verplichtingen aan die partij worden opgelegd als de door deze verwerkersovereenkomst aan Verwerker opgelegde verplichtingen. Verantwoordelijke wordt in staat gesteld om toe te zien op naleving. Verwerker verstrekt pas Persoonsgegevens aan sub-Verwerker, nadat er een sub-Verwerkersovereenkomst met de sub-Verwerker is overeengekomen.

Antwoord:

Nee, ProRail geeft vooraf geen algemene en algehele schriftelijke toestemming. Indien inschrijver reeds werkt met subverwerkers, dan kan inschrijver deze na voorgenomen gunning ter toetsing voorleggen aan ProRail.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, 1.2 Achtergrond aanbesteding, p. 3-4

Vraag:

Werkt ProRail reeds met een FMIS en zo ja, welk FMIS betreft dit?

Antwoord:

Neen.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, NE74

Vraag:

Klopt onze aanname dat consultancy voor implementatie, training en support fixed price aangeboden dient te worden en werkzaamheden rondom het

realiseren van koppelingen en advisering en ondersteuning bij het optimaliseren van de werkprocessen op basis van nacalculatie? Zo nee, kunt u dit nader specificeren per fase?

Antwoord:

Zie hiervoor Annex 2 'Prijsformulier' waarin de uitgevraagde prijscomponenten nader staan gespecificeerd. Werkzaamheden rondom het realiseren van koppelingen vallen derhalve onder de éénmalige vast te offren prijs van WP 1 'implementatie en inrichting van de tooling'. Ondersteuning na implementatie zoals advisering en ondersteuning bij het optimaliseren van de werkprocessen vallen onder het vaste uurtarief van WP 5 'Consultancy na afronding van implementatie'. Bepalend hierbij dus of het werkzaamheden zijn die voor of na afronding implementatie uitgevoerd worden.

Beantwoord op: 13-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Bijlage 7 – Overeenkomst FMIS, artikel 7.4

Vraag:

In de ogen van deze inschrijver is het niet redelijk om het niet (geheel) halen van een service level te koppelen aan het (geheel) niet voldoen van de vergoedingen. Graag bespreekt deze inschrijver bij het finaliseren van de SLA wat de consequenties zullen zijn van het behalen van bepaalde service levels. Bent u akkoord met het schrappen van artikel 7.4?

Antwoord:

Neen, in dit geval dient er sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij die ertoe leidt dat er niet wordt voldaan aan de service levels, alvorens opschorting op de Vergoeding kan plaatsvinden. Het ontstaan van deze premisse ligt derhalve geheel in de invloedssfeer van de Wederpartij, waardoor het ook in de macht van de Wederpartij ligt om dit te voorkomen. Zodra de Prestatie (weer) voldoet aan de Service levels zal de opschorting niet langer worden gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 11

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor artikel 11 als volgt te wijzigen:

“Standaardprogrammatuur wordt bij Aflevering beschouwd als geaccepteerd, de vergoeding voor het Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur wordt volledig gefactureerd bij Aflevering. Voordat de opdracht tot ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur wordt gegeven, dienen de Partijen onderling tot overeenstemming te komen over procedures voor het verrichten van een acceptatietest. Deze acceptatietest heeft betrekking op de functionaliteit van de Maatwerkprogrammatuur en de bijbehorende documentatie. Acceptatie van een Opdracht geschiedt doordat Leverancier aan Opdrachtgever op maandbasis achteraf een urenstaat overhandigt welke Opdrachtgever binnen 14 dagen zal accorderen. Indien Opdrachtgever na 14 dagen 1) nog niet heeft geaccepteerd en/of 2) niet schriftelijk heeft bericht dat – delen van de – urenstaat van Leverancier niet acceptabel zijn heeft Opdrachtgever automatisch Acceptatie afgegeven. De overeenkomst betreffende deze acceptatietest en de Maatwerkprogrammatuur kan namens Leverancier enkel door een van haar statutair bevoegde bestuurders met Opdrachtgever schriftelijk worden overeengekomen, Partijen komen uitdrukkelijk hierbij overeen dat de totstandkoming en nakoming van andere overeenkomsten betreffende Maatwerkprogrammatuur dan in dit artikel beschreven nietig is.”

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

ProRail ziet geen meerwaarde in het vervangen van artikel 11 met het voorstel van vragensteller. Een deel van het voorstel is reeds onderdeel van artikel 11, daarnaast is reeds in artikel 6 van de Overeenkomst aangegeven op welke wijze Acceptatie plaatsvindt, hetgeen niet in lijn is met het voorstel van vragensteller.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 8.1

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor artikel 8.1 onder a als volgt te herschrijven: ‘De intellectuele eigendomsrechten op Prestaties blijven berusten bij Wederpartij. Bij Maatwerkprogrammatuur kunnen de intellectuele eigendomsrechten tegen een nader te bepalen vergoeding door Opdrachtgever worden overgenomen, mits wederpartij een onbeperkt eeuwigdurende, wereldwijd en exclusief gebruiksrecht op deze Maatwerkprogrammatuur verkrijgt.’

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan

motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Artikel 8.1a ARBIT ziet - kort samengevat - uitsluitend op Maatwerksoftware. Bij deze opdracht speelt Maatwerk een zeer beperkte rol, te weten alleen bij het realiseren van enkele koppelingen. Deze opdracht valt daarmee vrijwel geheel onder de bepaling van artikel 8.1b ARBIT, waarin reeds is opgenomen dat het intellectueel eigendom berust bij Opdrachtnemer. ProRail ziet daarom geen reden tot wijziging van artikel 8.1 a ARBIT.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 4

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor de artikelen 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4 te vervangen door: 'Partijen verstrekken elkaar/ hebben elkaar tijdig verstrekt alle gegevens of informatie die nuttig of noodzakelijk zijn voor een deugdelijke uitvoering van de Overeenkomst.'

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Nee, ProRail ziet geen meerwaarde in het schrappen van artikel 4 en het vervangen daarvan door de voorgestelde tekst. De vraag ontbeert ook enige motivering van het bezwaar tegen de bestaande definitie.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.27

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor om in de tekst van de definitie 'Prestatie' bij artikel 1.27 de woorden 'het door Leverancier te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of' geschrapt, deze woorden zijn geen onderdeel van de definitie.

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

ProRail ziet niet in waarom deze definitie bezwaarlijk is voor vragensteller, aangezien onderdelen die in deze definitie genoemd zijn maar geen onderdeel zijn van de aanbesteedde opdracht, geen onderdeel van de Prestatie vormen, getuige de keuze ("of") die in de definitie is opgenomen. Bovendien acht ProRail de Prestatie omvangrijker dan uitsluitend het leveren van Gebruiksrechten, getuige het Bestek. Door het verwijderen van de door vragensteller voorgestelde tekst zou ook dat gedeelte van de opdracht uit de definitie verdwijnen, hetgeen niet past bij de realiteit van de omvang van de Prestatie. Deze definitie wordt daarom niet aangepast en ProRail heeft geen behoefte aan een alternatief.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor de tekst bij de definitie ‘Gebrek’ zoals omschreven in artikel 1.9 als volgt te herschrijven: ‘Gebrek: het niet functioneren van de Programmatuur conform de functionele en technische productdocumentatie van Leverancier.

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Deze definitie gaat uit van een storing en/of ander mankement waardoor de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik. Het Overeengekomen gebruik is het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst op grond van het Bestek en/ of op basis van de in artikel 4 bedoelde informatie, voor Wederpartij kenbaar is of redelijkerwijs moet zijn, een en ander voor zover dat gebruik in de Overeenkomst niet uitdrukkelijk is uitgesloten of beperkt. Opdrachtnemer heeft ingeschreven op deze opdracht en dient er derhalve voor in te staan dat de door haar aangeboden Prestatie geschikt is voor het Overeengekomen gebruik. Dit ligt ook volledig in de invloedssfeer van Opdrachtnemer. Deze definitie wordt daarom niet aangepast en ProRail heeft geen behoefte aan een alternatief.

27-05-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.8

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor om artikel 1.8 te schrappen.

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Nee, ProRail ziet geen meerwaarde in het schrappen van de definitie van Fatale termijn en de vraag ontbeert ook enige motivering van het bezwaar tegen deze definitie. Indien er sprake is van een Fatale termijn, dan is deze definitie van toepassing. Is er geen sprake van een Fatale termijn, dan niet. Deze definitie wordt daarom niet aangepast en ProRail heeft geen behoefte aan een alternatief.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.3

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor om de volgende tekst aan het begrip 'Aflevering' zoals omschreven in artikel 1.3 toegevoegd: 'Aflevering heeft plaatsgevonden na door Opdrachtgever afgegeven schriftelijk bewijs van ontvangst (kan middels email). Wordt binnen 2 weken na bezorging geen schriftelijk bewijs van ontvangst afgegeven danwel geen bezwaar gemaakt door Opdrachtgever dan is de bezorging verondersteld als Aflevering.'

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

ProRail ziet geen meerwaarde in het aanpassen van de definitie van Aflevering. Een afspraak met een vergelijkbare strekking zou eventueel en desgewenst wel tussen partijen overeengekomen kunnen worden in het DAP. Deze definitie wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 1.1

Vraag:

Deze Inschrijver stelt voor de tekst bij de definitie 'Acceptatie' zoals omschreven in artikel 1.1 als volgt te herschrijven: 'Acceptatie: de goedkeuring door Opdrachtgever van (onderdelen van) de Prestatie conform hetgeen beschreven in de functionele en technische productdocumentatie van Leverancier.

Indien Opdrachtgever onverhoopt hier niet mee kan instemmen wilt u dit dan motiveren en tevens voorzien van een voor Opdrachtgever aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Nee. Ten aanzien van de Acceptatie zijn nadere afspraken opgenomen in de ARBIT (zie bijvoorbeeld artikel 11) en in de Overeenkomst (artikel 6). Opdrachtnemer heeft ingeschreven op deze opdracht en dient er derhalve voor in te staan dat de door haar aangeboden Prestatie voldoet aan het Bestek. Dit ligt ook volledig in de invloedssfeer van Opdrachtnemer en ProRail acht het redelijk dit te verwachten van de Inschrijver. Deze definitie wordt daarom niet aangepast en ProRail heeft geen behoefte aan een alternatief.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Licentie

Vraag:

Het prijsmodel van onze oplossing wordt gebaseerd op het aantal behandelaars. Op basis van het overzicht in Annex 1, Hoofdstuk 2 zouden de rollen (1) Functioneel- en Applicatiebeheer, (2) Facility Desk - Back Office, (3) Facility Desk - Front Office, (4) HFM Medewerkers en (5) HFM Leverancier, hiervoor in aanmerking komen. De onder en bovengrens van het totaal aantal behandelaars loopt best uiteen en geeft hierdoor een vertekend beeld in prijsstelling. Met welk totaal aantal behandelaars moeten wij rekening houden voor de prijsstelling.

Antwoord:

Het aantal gebruikers is niet exact bekend maar beweegt zich conform de tabel in hoofdstuk 2 van Annex 1 'Vraagspecificatie'. De aanbieding moet het aantal gebruikers in de tabel inclusief de eventuele voorziene groei

kunnen faciliteren.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Leidraad 3.2 - Planning Nota van Inlichtingen

Vraag:

Gezien de complexiteit en vorm van de uitvraag als ook de relatief korte duur tussen de publicatie van de aanbesteding en de eerste Nota inlichtingen zou Leverancier u om een tweede Nota van inlichtingen willen verzoeken ná 18 mei voor het kunnen stellen van vervolgvragen, om later in het proces onduidelijkheden te voorkomen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

ProRail zal geen tweede Nota van Inlichtingenronde inplannen. Ten opzichte van de wettelijke voorgeschreven minimale inschrijvingstermijn had ProRail initieel al een ruimere periode ingepland waardoor ook voor het kunnen stellen van vragen extra tijd beschikbaar was voor geïnteresseerde marktpartijen.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst - 4.8

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een beroep op Overmacht mogelijk is en dat dit artikel niet van toepassing is, indien het voor de uitvoering van de dienstverlening noodzakelijk is?

Antwoord:

Indien Personeel of Personeel van onderaannemers of hulppersonen toegang tot de persoonsgegevens nodig heeft voor de uitvoering van de dienstverlening, dan is dat toegestaan ('need-to-know'). Overmacht betreft iets anders. ProRail ziet het verband niet tussen een beroep op overmacht en artikel 4.8 en kan daarom geen uitspraak doen over de mogelijkheid of onmogelijkheid van een beroep daarop.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

47

Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst - 5.1

Vraag:

Leverancier dient zich reeds te houden aan de op haar van toepassingen zijnde regels uit de AVG. De garantieverplichting dat Leverancier daarnaast alle noodzakelijke technische- en organisatorische beveiligingsmaatregelen implementeert en dat zij (sub B) het vermogen moet hebben om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht moet garanderen is tezamen met de concrete eisen (bijlage 4) erg ruim en vaag geformuleerd en kan een vrijbrief zijn om buitenproportionele beveiligingseisen te stellen. Kunt u bevestigen dat wanneer Leverancier voldoet aan de beveiligingseisen uit bijlage 4, en de persoonsgegevens pseudonimiseerd, zij voldoet aan de beveiligingseisen?

Antwoord:

Dit artikel wordt niet aangepast. Echter, het beginsel van de redelijkheid en billijkheid gelden altijd, op basis waarvan het ProRail niet is toegestaan om buitensporige beveiligingseisen te stellen.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst - 8.1

Vraag:

Voor Leverancier is deze onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaring onacceptabel. Voorts is een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking ook buiten proportioneel. Een aanbestedende dienst dient te beoordelen of de opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Uit voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit blijkt dat het niet is toegestaan om een aansprakelijkheidsregeling op te nemen in een overeenkomst die op geen enkele wijze gelimiteerd is. Leverancier wil u daarom dringend verzoeken de aansprakelijkheid in deze verwerkersovereenkomst aan te laten sluiten op de overeengekomen aansprakelijkheid in de Hoofdovereenkomst, zoals in de branche ook gebruikelijk is en deze vrijwaring te laten vervallen. Bent u derhalve bereid de vrijwaring te laten vervallen?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 26. Indien Wederpartij in strijd handelt met de verwerkersovereenkomst door bijvoorbeeld de persoonsgegevens niet te beveiligen, dan is het niet disproportioneel hem - volgens het adagium 'de vervuiler betaalt' - aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Hierbij telt ook mee dat Verwerker het risico op

die schade het best kan beheersen, doordat dit in zijn invloedssfeer ligt.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst - 8.3

Vraag:

Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 25.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:

ARBIT, 1.9

Vraag:

Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:

ARBIT, 8.1 sub a en 8.2

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele

eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden herbruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 37: deze opdracht omvat vrijwel geen Maatwerk. ProRail gaat er daarmee vanuit dat deze opdracht in het algemeen geregeerd zal worden door artikel 8.1b ARBIT waarin reeds is bepaald dat het intellectueel eigendom berust bij Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

ARBIT, 8.5

Vraag:

Een onbeperkte vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...)?"

Antwoord:

Nee. Voorstrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit geeft aan dat een aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is vermoed wordt niet proportioneel te zijn. Beperking van aansprakelijkheid kan verschillende vormen aannemen, waaronder soort, hoogte en duur. Het Nederlandse wettelijke regime aangaande aansprakelijkheid heeft reeds diverse waarborgen om aansprakelijkheid te begrenzen. Bovendien is er in zijn totaliteit bij deze opdracht geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid, nu er op diverse plaatsen wel beperkingen zijn opgenomen. ProRail heeft als Opdrachtgever geen enkele invloed op eventuele inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Het ligt daarom in de rede dat de aansprakelijkheid voor dergelijke inbreuken bij Opdrachtnemer berust.

31-05-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

ARBIT, 8.7

Vraag:

"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl een niet-valide vordering geen recht op ontbinding zou mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?

Antwoord:

ProRail begrijpt de ratio van de vragensteller. Zij zal daarom aan artikel 8.7 toevoegen dat zij alleen op deze grond kan ontbinden indien hiertoe zwaarwegende redenen bestaan, bijvoorbeeld indien ProRail's bedrijfsvoering door een dergelijk geschil in het gedrang dreigt te komen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

ARBIT, 11.2

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."?

Antwoord:

Blijkens artikel 11.6 en 12.5 ARBIT heeft Opdrachtgever reeds de mogelijkheid om de Prestatie te accepteren ondanks de geconstateerde aanwezigheid van één of meer Gebreken. Het is echter aan ProRail om te besluiten of zij de Prestatie accepteert, een algemene toevoeging zoals hier voorgesteld past daar niet in.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

55

ARBIT, 12.3

Vraag:

Gebreken in de software zullen worden hersteld conform de tussen partijen gesloten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de garantieperiode te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, artikel 12.3 komt te vervallen. Voor het herstel van Gebreken zoals in dit artikel bedoeld wordt aangesloten bij de Service Level Agreement.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

ARBIT, 12.4 en 72.3

Vraag:

Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?

Antwoord:

ProRail begrijpt de verwijzing naar artikel 72.3 van de ARBIT in dit verband niet, nu dat artikel ziet op verslaglegging van storingen en onderhoudsresultaten. Zij laat dit artikel in haar beantwoording dan ook buiten beschouwing. ProRail ziet het kennelijke bezwaar van de vragensteller tegen de huidige formulering van artikel 12.4 niet. Immers, artikel 12.4 voorziet reeds in de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om tijdelijke oplossingen aan te brengen ter uitvoering van het herstel van Gebreken. Tijdelijke oplossingen zijn naar hun aard tijdelijk, waarmee impliciet de verplichting van Opdrachtnemer om te voorzien in een structurele oplossing ook reeds besloten ligt in artikel 12.4. Dit artikel rept

bovendien niet over toestemming van Opdrachtgever om dergelijke tijdelijke oplossingen aan te brengen. Artikel 12.4 regelt daarnaast wel dat als ProRail schade ondervindt als gevolg van de tijdelijke oplossingen, deze schade vergoed wordt door Opdrachtnemer. Dit is een element dat ProRail mist in het voorstel van de vragensteller, maar wel graag wenst te behouden. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 57
Onderwerp: ARBIT, 12.7

Vraag:

De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen?

Antwoord:

Akkoord, artikel 12.7 komt te vervallen. Voor het onderhoud van de Prestatie zoals in dit artikel bedoeld wordt aangesloten bij de SLA.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: ARBIT, 14.3 sub b

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?

Antwoord:

Dit artikel stelt enkel dat een korting of boete andere rechten of vorderingen, waaronder schadevergoeding, niet aantast. Voor het overige sluit ProRail zich aan bij de vigerende wet- en regelgeving waar het gaat over de onderlinge verhoudingen tussen schadevergoeding en boete.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
ARBIT, 15.5

Vraag:

Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Artikel 15.5 ARBIT is op basis van artikel 10.10 van de Overeenkomst reeds niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
ARBIT, 16

Vraag:

Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord, artikel 16 komt te vervallen.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:
ARBIT, 17.5

Vraag:

Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen:
"Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per

dag met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Grotendeels akkoord. Artikel 17.5 zal worden aangepast naar: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij per gebeurtenis of reeks samenhangende gebeurtenissen aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000".

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
ARBIT, 22.1

Vraag:

Van ons kan niet worden verwacht dat wij slechts Personeel vervangen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Het is voor ons niet werkbaar als iedere klant de mogelijkheid heeft om toestemming te onthouden waardoor wij niet meer ons Personeel kunnen wisselen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel?

Antwoord:

Akkoord, Artikel 22.1 komt te vervallen en wordt vervangen door:
"Wederpartij is vrij om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel."

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
ARBIT, 23.1

Vraag:

Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat wij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor door ons ingeschakelde onderaannemers/andere derden?

Antwoord:

Akkoord, Artikel 23.1 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden. Wederpartij is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de door haar ingezette derde(n)."

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
ARBIT, 26.2

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?

Antwoord:

Dit artikel ziet op aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB). De ARBIT heeft voor dit artikel aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis. ProRail ziet daarom geen reden om deze bepaling aan te passen.

Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
ARBIT, 26.2 en 26.3

Vraag:

Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat dit artikel ook meer in lijn is met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot € 2.500.000,- per jaar?

Antwoord:

ProRail deelt de mening van vragensteller niet dat doordat de aansprakelijkheid niet is beperkt in het aantal gebeurtenissen, daardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Er zijn verschillende manieren om aansprakelijkheid te beperken. In dit geval is de aansprakelijkheid beperkt in

hoogte. Zie in dit kader eveneens artikel 10.13 van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
ARBIT, 26.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt?

Antwoord:

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Daarmee is aansprakelijkheid van indirecte schade niet categorisch uitgesloten. Daarmee is deze aannahme niet correct. Artikel 26.2 ARBIT ziet op persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade.

Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
ARBIT 26.3

Vraag:

Gezien het feit dat dit een Overeenkomst voor meerdere jaren betreft, achten wij een beperking van de aansprakelijkheid tot viermaal de hoogte van de Vergoeding niet proportioneel. Bent u bereid dit aan te passen naar eenmaal de hoogte van de Vergoeding? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom een dergelijke hoge aansprakelijkheid redelijk zou zijn?

Antwoord:

Artikel 10.13 van de Overeenkomst bepaalt reeds dat de aansprakelijkheid in artikel 26.3 van de Voorwaarden wordt beperkt tot ten hoogste twee maal de gezamenlijke jaarlijkse Vergoeding voor de Gebruiksrechten (C1) en het daadwerkelijk beschikbaar stellen en houden van de Oplossing en van supportdiensten (B3), per gebeurtenis, per jaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. ProRail ziet in deze vraag geen verdere reden om dit aan te passen.

Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
ARBIT, 26.1

Vraag:

Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreept) toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?

Antwoord:

Op basis van de overeenkomst wordt uit hoofde van het niet nakomen daarvan een aansprakelijkheidsbepaling overeengekomen. Indien aansprakelijkheid het gevolg is van een andere rechtsverhouding tussen partijen, dan zal de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid worden geregeerd door het daarbij overeengekomen of wettelijk geregelde regime. ProRail ziet niet in waarom aansprakelijkheid die niet het gevolg is van het niet nakomen van een overeengekomen verplichting onderdeel dient te worden van de overeenkomst.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ARBIT 26.4 sub d

Vraag:

De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?

Antwoord:

Zie - met vergelijkbare toepassing bij artikel 8 ARBIT - het antwoord op NvI-vraag 20. Zie ten aanzien van voorschrift 3.9D het antwoord op NvI-vraag 52.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
ARBIT, 30

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Het is juist dat de term 'ontbinding' tot gevolg heeft dat er over en weer ongedaanmakingsverplichtingen ontstaan. ProRail wijst vragensteller echter ook op artikel 6:272 e.v. BW, dat van toepassing is indien de aard van de prestatie uitsluit dat zij ongedaan wordt gemaakt, zoals bij deze Overeenkomst grotendeels voor de hand ligt. Daarmee bevat het wettelijk regime reeds een regeling voor deze situatie. ProRail wil niet op voorhand categorisch uitsluiten dat ongedaanmaking - waar dit wel mogelijk is - niet van toepassing is.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
ARBIT, 30.3

Vraag:

Fusies en overnames gebeuren vaak en doen niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid?

Antwoord:

Nee, dit zal ProRail niet op voorhand categorisch toezeggen.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

72

ARBIT, 42-47

Vraag:

Op standaard software zijn de licentievoorwaarden van de software-leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn. Wij verzoeken u daarom om artikel 42-47 niet van toepassing te laten zijn en de licentievoorwaarden van de software-leverancier te accepteren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie artikel 10.11 van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

ARBIT, 44 sub a

Vraag:

Kunt u toelichten wat u bedoelt met dat Leverancier moet garanderen dat de Standaardprogrammatuur geen elementen bevat die op enig moment aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Op wat voor (soort) elementen doelt Opdrachtgever?

Antwoord:

Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan beschermingsmaatregelen, van welke aard ook. Deze mogen er nooit toe leiden dat Opdrachtgever op welke wijze ook in het Overeengekomen gebruik wordt gehinderd.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

ARBIT, 54

Vraag:

Wij wensen hierbij de kanttekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatiewerkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op de verkregen informatie. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn?

Antwoord:

De vraagstelling is gekoppeld aan artikel 54 ARBIT, dat de dagelijkse leiding en toezicht op de uitvoering van de Opdracht voor zover dit

Adviesdiensten betreft regelt. ProRail heeft tevergeefs geprobeerd een logische koppeling te vinden tussen de gestelde vraag en een ander artikel met dezelfde cijfercombinatie: de ARBIT bevat geen artikel 5.4 noch een artikel 4.5 en artikel 45 is in artikel 10.10 van de Overeenkomst reeds niet van toepassing verklaard. Evenmin omvat de Overeenkomst een bepaling 54, 45, 4.5 of 5.4. ProRail is daarmee niet in staat om ten aanzien van deze vraag een juiste afweging te kunnen maken en zal geen wijzigingen doorvoeren als gevolg van deze vraag.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
ARBIT, 59.6

Vraag:

Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk een garantie te geven op het aangepaste deel van de maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin “Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.” te verwijderen?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 14.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
ARBIT, 59.7

Vraag:

Het is naar onze mening onredelijk dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

In aanvulling op artikel 59.7 geldt dat indien ProRail de

Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim is, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die ProRail niet bij de eerste acceptatietest heeft geconstateerd dan wel aangemerkt als Gebrek. Ten aanzien van dergelijke niet eerder geconstateerde Gebreken stelt ProRail Opdrachtnemer een hersteltermijn zoals bedoeld in artikel 59.6, alvorens op grond van deze Gebreken sprake kan zijn van verzuim zoals bedoeld in artikel 59.7.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
ARBIT, 76.2

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, artikel 76.2 komt te vervallen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Annex 1e Eisen informatieveiligheid, Hoofdstuk 1 Inleiding

Vraag:

“De Ondernemers dienen in te stemmen met het recht van audit (op elk door ProRail gewenst moment) en te voldoen aan de aanvullende eisen die deze auditor stelt (o.a. m.b.t. rapportage).”

Om al onze klanten hetzelfde hoge niveau van informatiebeveiliging aan te kunnen bieden, werkt Inschrijver met een standaard. Het is onwenselijk om aanvullende eisen aan o.a. rapportages te stellen, aangezien een dergelijke afwijking op onze vast werkwijze ten koste kan gaan aan efficiency en mogelijk zelfs de kwaliteit.

Uiteraard is Inschrijver bereid om aan redelijke aanvullende eisen tegemoet te komen, indien daar wel eerst een dialoog over gevoerd kan worden.

Inschrijver kan niet bij voorbaat al akkoord gaan met mogelijke eisen die door een nog onbekende partij gesteld kunnen worden en moeten daarbij uit kunnen gaan van redelijkheid en relevantie en van “comply-or-explain.”

Inschrijver verzoekt u dan ook om de hierboven geciteerde passage te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook ons antwoord op NvI-vraag 94.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Artikel 8.3

Vraag:

“Bij overtreding van het in artikel 5 bepaalde, zal Verwerker aan Verantwoordelijke een onmiddellijk opeisbare boete betalen van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) per overtreding en € 500,00 (zegge: vijfhonderd euro) per dag dat de overtreding voortduurt met een maximum van € 25.000,00 (zegge: vijfentwintigduizend euro). Deze boete laat onverlet het recht van Verantwoordelijke op nakoming van het bepaalde in artikel 5 van deze Verwerkersovereenkomst en treedt niet in de plaats van het recht van Verantwoordelijke op schadevergoeding.”

Bovenstaande boetebepaling is niet proportioneel in relatie tot de Opdracht en is, naar mening van Inschrijver, een te zware maatregel in relatie tot de aard en doelstelling van de opdracht.

Ook gaat een boetebepaling in tegen de principes van vertrouwen en goed partnerschap waarop een duurzame samenwerking gebaseerd dient te zijn. Inschrijver aanvaardt zonder meer dat de schade betaald moet worden wanneer de verwerkersovereenkomst door Inschrijver wordt geschonden. Echter een daar bovenop komende boete gaat daarin, naar mening van Inschrijver, te ver.

Daarom verzoekt Inschrijver de boetebepaling in zijn geheel uit de Verwerkersovereenkomst te halen. Gaat u akkoord? Zo nee, kunt u toelichten wat u denkt te bereiken met een boetebepaling en waarom u dit een adequaat middel vindt, ook al is het geen oplossing in het geval van een overtreding van Inschrijver?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 25.

01-06-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 76.2

Vraag:

“In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen.”

Inschrijver gaat hier niet mee akkoord. Het is namelijk buitenproportioneel om Functieherstel- en Reactietijden zo sterk te stellen. Het behalen van fatale termijnen is binnen onze branche afhankelijk van zeer veel variabelen waar Inschrijver geen tot weinig invloed op heeft.

Daarnaast bieden aanbestedingsdocumenten doorgaans niet het volledige overzicht van de situatie zoals deze tijdens de implementatie/uitvoering van de opdracht in de praktijk zal uitwijzen.

Hierdoor kan Inschrijver niet akkoord gaan met de opname van fatale termijnen in de ARBIT. Hierin telt mee dat de ARBIT niet of nauwelijks rekening houdt met SaaS, maar vooral van toepassing is op on-premise systemen. Daar is in deze aanbesteding geen sprake van.

Inschrijver stelt het volgende alternatief voor: na drie keer overschrijding van de Functiehersteltijden en Reactietijden treedt er een Service Improvement Plan in. Als deze niet tot de gestelde verbeteringen leidt, dan wordt Inschrijver in gebreke gesteld. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 77.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 1.8

Vraag:

Het behalen van fatale termijnen is binnen onze branche afhankelijk van zeer veel variabelen waar Inschrijver geen tot weinig invloed op heeft.

Daarnaast bieden aanbestedingsdocumenten doorgaans niet het volledige overzicht van de situatie zoals deze tijdens de implementatie/uitvoering van de opdracht in de praktijk zal uitwijzen.

Hierdoor kan Inschrijver niet akkoord gaan met de opname van fatale termijnen in de ARBIT. Hierin telt mee dat de ARBIT niet of nauwelijks rekening houdt met SaaS, maar vooral van toepassing is op on-premise systemen. Daar is in deze aanbesteding geen sprake van.

Inschrijver verzoekt u dan ook om geen fatale termijnen te hanteren, maar in

plaats daarvan een in gebrekestelling te hanteren zodat fouten gecorrigeerd kunnen worden.

Inschrijver kan alleen akkoord zijn met fatale termijnen indien Inschrijver enkel en alleen aantoonbaar in verzuim is en de dienstverlening en gemaakte afspraken in het kader van de opdracht in het geding komen. Is dit akkoord?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag is gekoppeld aan de definitie van een Fatale termijn, maar is in feite breder georiënteerd. Deze definitie blijft zoals deze is (zie in dat kader tevens het antwoord op vraag 41). ProRail is niet bereid om in zijn algemeenheid het gebruik van Fatale termijnen te staken. Wel kan ProRail begrijpen dat op sommige onderwerpen een ingebrekestelling redelijk is, voordat Wederpartij in verzuim is en zal daar waar dit specifiek gevraagd is in overweging nemen. Zie bijvoorbeeld het antwoord op NvI-vraag 132.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1

Vraag:

“Verwerker is aansprakelijk voor alle aan Verwerker toe te rekenen schade voortvloeiende uit of verband houdend met het niet of niet behoorlijk nakomen van deze Verwerkersovereenkomst dan wel handelen in strijd met de Geldende Privacywetgeving, onverminderd de aanspraken op grond van andere wettelijke regels. Verwerker vrijwaart Verantwoordelijke tegen aanspraken van derden, waaronder Betrokkenen, in verband met het toerekenbaar tekortschieten van Verwerker in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst of overtreding door Verwerker van de Geldende Privacywetgeving en zal alle daarmee verband houdende en daaruit voortvloeiende kosten (waaronder mede begrepen kosten van juridische bijstand) en schade (waaronder boetes) van Verantwoordelijke vergoeden.”

Inschrijver vindt de vrijwaring in artikel 8.1 buitenproportioneel zwaar in relatie tot de aard en doelstelling van de Opdracht. Artikel 8.1 dient beperkt te worden tot directe schade. Om Opdrachtgever aansprakelijk te stellen voor indirecte schade is niet gestoeld op aanvaardbare normen van redelijkheid en billijkheid. Gaat u akkoord? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u zo’n buitengewoon zware aansprakelijkheidsclausule hanteert?

Antwoord:

Nee, indirecte schade wordt niet op voorhand categorisch uitgesloten. De beperking van het beginsel van redelijkheid en billijkheid en toerekenbaarheid van de schade zijn reeds onderdeel van deze bepaling en

bieden waarborgen voor de Verwerker. Het ontstaan van deze schade ligt volledig in de invloedssfeer van de Verwerker en niet in de invloedssfeer van Verantwoordelijke.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Annex 1 Vraagspecificatie FMIS, NE69

Vraag:

“Inschrijver draagt er zorg voor dat de oplevering van de Oplossing gebruiksklaar en volledig gereed is uiterlijk 6 maanden na ingangsdatum van de overeenkomst. Dat wil zeggen dat precies 6 maanden na inwerkingtreding van de overeenkomst aan alle eisen uit deze vraagspecificatie, aantoonbaar is voldaan en de Oplossing is geaccepteerd door ProRail.”

De haalbaarheid van de doorlooptijd is mede-afhankelijk van actieve deelname, mandaat en snelheid in aanleveren van informatie door Opdrachtgever. Kortom, Opdrachtgever speelt ook een doorslaggevende rol in het gebruiksklaar en volledig gereed hebben van de Oplossing uiterlijk zes maanden na ingangsdatum van de overeenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat Opdrachtgever daar zijn verantwoordelijkheid in neemt om vanuit zijn kant er alles aan te doen om deze opleveringsdatum te halen. Daarom stellen wij de volgende wijziging voor aan de eerste zin van de eis: “Inschrijver en Opdrachtgever dragen er beiden zorg voor dat de oplevering van de Oplossing gebruiksklaar en volledig gereed is uiterlijk 6 maanden na ingangsdatum van de overeenkomst.” Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

ProRail gaat niet akkoord met uw voorstel maar heeft wel begrip voor uw standpunt. ProRail zal de volgende regel toevoegen aan Eis NE69: 'Indien de termijn wordt overschreden en de reden van overschrijding van deze termijn is gelegen aan de zijde van ProRail, dan kan ProRail deze termijn met een redelijke termijn verlengen na een onderbouwd verzoek daartoe door Opdrachtnemer'.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Annex 1 Vraagspecificatie FMIS, Annex 1b Template SLA, NE53, NE62, NE89

Vraag:

1. NE16: “Inschrijver gebruikt standaard oplossingen, werkwijzen en

technologieën bij integratie met andere systemen.”

2. NE89: “In het SSP-FMIS worden mogelijke oplossingen getoond aan de Eindgebruiker die passend zijn bij de melding die gemaakt wordt.”

3. Aanbestedingsleidraad FMIS, pagina 19: “(eigen) best practices, standaards”

In eisen NE16 en NE89 en de aanbestedingsleidraad wordt gevraagd dat Inschrijver standaard oplossingen, werkwijzen, en technologieën gebruikt. Tegelijkertijd schrijven eisen NE53, NE62 en hoofdstuk zes van de ‘Vraagspecificatie FMIS’ voor dat processen en werkwijzen conform de SLA van Opdrachtgever verlopen. Bij standaard software hoort echter een standaard SLA waarin veel bewezen werkende werkwijzen vastgelegd zijn die optimaal passen bij de processen van het systeem en de organisatie. De standaard SLA is vastgelegd in redelijkheid en proportionaliteit.

Afwijkingen van de standaarden brengen extra handling, kosten en foutgevoeligheid met zich mee, wat afbreuk doet aan de kwaliteit die Opdrachtgever wenst.

Het servicelevel van onze SLA verschilt heel weinig met de standaarden van ProRail. Om alsnog de dienstverlening optimaal te kunnen borgen, verzoeken wij specifiek om onze eigen standaard SLA te hanteren en om onze percentages, prioritering, en doorlooptijden te hanteren. Gaat u akkoord? Zo nee, kunt u aangeven waarom u een eigen SLA hanteert ook al is dat geen gebruikelijke eis bij standaard software?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De ProRail organisatie hanteert per service level standaard reactie- en oplostijden waar onze leveranciers aan moeten voldoen. Daarnaast zorgen voorgeschreven SLA-eisen in de aanbestedingsfase ervoor dat alle inschrijvers aan dezelfde SLA-eisen dienen te voldoen, ook qua prijsstelling cf. Annex 2-'prijzenformulier', WP 4.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 7, Overeenkomst FMIS, artikel 8.2

Vraag:

“Er worden alleen betalingen verricht voor een Prestatie, na schriftelijke Acceptatie, waarvoor een schriftelijke opdracht is verstrekt.”

Het is onduidelijk of Inschrijver betaald krijgt tijdens de levering en Implementatie van de Oplossing op basis van deze formulering: immers, Inschrijver is dan nog bezig met het realiseren van de Prestatie. Daarom stelt Inschrijver voor om maandelijks te factureren.

Indien Opdrachtgever daarmee niet akkoord gaat stellen wij de volgende

betalingstermijnen voor:

- 40% bij ondertekening
- 40% bij acceptatie
- 20% bij livegang voor.

Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

ProRail gaat niet akkoord. De vereiste maximale termijn van oplevering van de Oplossing van 6 maanden (zie Eis NE69 in Annex 1 -Vraagspecificatie) vindt ProRail een redelijke periode om af te kunnen zien van een betalingsschema vooruitlopend op een oplevering.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage 7, Overeenkomst FMIS, artikel 7.3

Vraag:

“De Vergoeding voor het daadwerkelijk beschikbaar stellen en houden van de Oplossing en van supportdiensten (B3) en het vastgestelde uurtarief voor consultancydiensten (B4) kan na 1 januari 2025 éénmaal per jaar per 1 januari worden bijgesteld met een percentage tot maximaal het 'CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening'. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand augustus gehanteerd, waarbij het indexcijfer van januari 2023 wordt gesteld op 100%.”

U heeft een maximaal uurtarief voor consultancy na implementatie bepaald in het Prijzenblad en in artikel 7.3 van de Overeenkomst de bepaling dat pas na januari 2025 geïndexeerd wordt. Gezien de economische en maatschappelijke onzekerheden die er op het moment spelen is het zeer onwenselijk is om de prijs tot 1 januari 2025 vast te zetten.

Daarom stelt Inschrijver voor om na 1 januari 2024 te indexeren. Gaat u akkoord?

Antwoord:

ProRail zal de indexeringsregeling niet aanpassen. Inschrijver staat vrij om enige onzekerheid voor de periode tot de eerste indexeringsmogelijkheid mee te nemen in hun aanbieding.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

87

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 12.3 t/m 12.6

Vraag:

Inschrijver stelt voor om de artikelen te vervangen door de volgende tekst:
“12.3: Wederpartij zal gebreken herstellen conform de tussen Opdrachtgever en Wederpartij overeengekomen Service Level Agreement”.

Reden hiervoor is dat Herstel van Gebreken en verlenen van support onder onze standaard dienstverlening valt binnen de voorwaarden en procedures zoals beschreven in onze SLA.

De standaard SLA is vastgelegd in redelijkheid en proportionaliteit. Afwijkingen van de standaarden brengen extra handling, kosten en foutgevoeligheid met zich mee, wat afbreuk doet aan de kwaliteit die Opdrachtgever wenst. Indien u niet akkoord gaat met onze standaard SLA en deze in gezamenlijkheid na gunning wilt opstellen, is onze aanname dat artikelen 12.3. t/m 12.6 niet van toepassing zijn. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie eveneens de antwoorden op NvI-vraag 55, 56 en 57. Artikel 12.4 zal in werking blijven nu deze ziet op schadevergoeding indien er schade ontstaat bij ProRail door tijdelijke oplossingen. Artikel 12.5 zal in werking blijven, deze ziet op het herstel van Gebreken die tijdens de Acceptatieprocedure zijn geconstateerd. Nu artikel 12.3 wel is vervallen, kan artikel 12.6 ook vervallen daar deze een uitzondering benoemt op het vervallen artikel 12.3.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.6, pagina 8

Vraag:

“ProRail kent in het kader van deze aanbestedingsprocedure geen tenderkostenvergoeding toe.

In de herziene versie van de Gids Proportionaliteit (2e herziening januari 2020) wordt in Voorschrift 3.8B aangegeven dat het disproportioneel is om op voorhand een tenderkostenvergoeding bij een intrekking van een aanbestedingsprocedure uit te sluiten. Inschrijver verzoekt u daarom ook om deze paragraaf in lijn met de Gids Proportionaliteit als volgt aan te passen:

"Indien Aanbestedende dienst besluit om de aanbesteding geheel en/of definitief te stoppen wordt door de Aanbestedende dienst een afweging gemaakt of tenderkosten worden vergoed en zo ja, welk bedrag er betaald dient te worden, afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de gemaakte kosten en het moment en de redenen van intrekking."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom wijkt u af van hetgeen voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit?

Antwoord:

ProRail heeft de afweging om geen tenderkostenvergoeding te verstrekken reeds voor publicatie van de aanbesteding genomen. Op basis van een intern beslismodel is geconcludeerd dat op basis van aard en inhoud van deze aanbesteding het proportioneel is om in beginsel geen tenderkostenvergoeding te verstrekken. Naar de mening van ProRail is er bij deze aanbesteding geen sprake van "hoge kosten van een inschrijving", zoals benoemd in artikel 1.10 Aw12, wat de basis is voor dit voorschrift in de Gids Proportionaliteit. Dat neemt niet weg dat ProRail bij een eventuele laattijdige intrekking van deze aanbesteding, in overeenstemming met Voorschrift 3.8B Gids Proportionaliteit zal beoordelen of een eventuele kostenvergoeding proportioneel is en zij sluit dit dan ook niet op voorhand categorisch uit.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Annex 2 Prijzenblad – Prijscomponenten

Vraag:

"wp 4. Jaarlijkse fee voor support cf. de vraagspecificatie"

Wat verstaat Opdrachtgever onder een jaarlijkse fee voor support? In de aanbestedingsleidraad (par 5.3.1.) staat bij het onderdeel Prijs dat in het Prijzenblad wordt uitgegaan van een geschatte omvang van 200 consultancy uren per jaar. Dit wordt al doorberekend bij onderdeel WP5. Het is Inschrijver niet duidelijk welke kosten er dan bij WP4 ingevuld dienen te worden.

Antwoord:

In annex 2 -'Prijzenformulier' wordt onder WP4 'jaarlijkse fee voor support' de vaste jaarkosten verstaan om te kunnen voldoen aan de SLA-eisen uit hoofdstuk 6 van Annex 1 'Vraagspecificatie'. Ter verduidelijking: onder WP 3 'Jaarlijkse fee SaaS oplossing (enterprise agreement)' worden de vaste jaarkosten verstaan voor het leveren van de gevraagde FMIS-oplossing als een SaaS.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Ondertekening stukken

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat een digitale handtekening volstaat voor de ondertekening van de stukken?

Antwoord:

Ja, een digitale handtekening is akkoord.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Annex 1e IBB- 2.7 Toegangsbeveiliging

Vraag:

"Voor toegang op afstand tot systemen is goedkeuring van ProRail nodig. Toegang op afstand vindt altijd plaats over beveiligde verbindingen én met twee-factor authenticatie (token)."

Bij SaaS is toegang tot het systeem altijd op afstand. Twee-factor authenticatie is hierbij dan ook niet gebruikelijk. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat dit bullitpoint niet van toepassing is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Inschrijver mag daar vanuit gaan. Deze eis is bedoeld voor toegang van buiten het ProRail domein naar systemen die door leveranciers worden beheerd binnen het ProRail domein. Middels deze eis houdt ProRail controle over wie toegang heeft tot data/systemen/diensten van ProRail.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Annex 1e IBB– 2.3 Beheer van Bedrijfsmiddelen

Vraag:

“Alle ICT-componenten en –diensten, inclusief de onderlinge relaties en classificaties, worden vastgelegd en dit overzicht wordt permanent onderhouden door de Ondernemer.

- De Ondernemer draagt zorg voor het opstellen en actueel houden van de volgende documentatie, welke op verzoek aan ProRail kan worden overlegd:
 - o Een lijst van contactpersonen;
 - o Een lijst van ingezette beheerders, inclusief hun bevoegdheden en screening;
 - o Een autorisatiematrix van de objecten (informatiesystemen) onder beheer;

- o Een lijst van objecten (informatiesystemen), inclusief merk, type, versie en (security) bijwerking (patches);
- o Een lijst van alle uitgegeven toegangstokens;
- o Een netwerk infrastructuur diagram;
- o Een lijst van firewall regels en instellingen;
- o Een lijst van alle ingaande/uitgaande (VPN) netwerkverbindingen en – protocollen.
- o Een lijst van door ProRail goedgekeurde uitsluitingen en uitzonderingen.”

Inschrijver vindt het niet zinvol om bovenstaande informatie te delen met Opdrachtgever. Ook is het tegenstrijdig met het “need-to-know principe” Het is namelijk onveilig en bovendien ook onnodig omdat dit meer voor on-premise systemen geldt en niet voor SaaS. Als alternatief stelt Inschrijver voor om de informatie periodiek te toetsen middels een audit. Gaat u akkoord? Zo nee, kunt u aangeven waarom u bovenstaande informatie wil ook al is tegenstrijdig met de dienstverlening rondom SaaS?

Antwoord:

Uw voorstel is akkoord. Een periodieke audit draagt altijd bij tot een beter inzicht en stelt ProRail voldoende gerust. Deze Eis is met name gericht op infra die binnen de ProRail datacenters geïnstalleerd en vervolgens door leveranciers beheerd wordt.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Annex 1e IBB- aan de Ondernemer – 2. Beveiligingsbeleid

Vraag:

“de ondernemer kan aansprakelijk gesteld worden door schade die voortvloeit uit "lekkage" van (vertrouwelijke) ProRail gerelateerde informatie (door Ondernemer gebruikte) systemen is opgeslagen.”

Inschrijver neemt aan dat dit geen aanvullende aansprakelijkheid betreft, maar dat deze aansprakelijkheid onder de verwerkersovereenkomst is geborgd. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 01-06-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Annex 1e IBB-1.6 Eisen Informatieveiligheid aan de Ondernemer – Inleiding

Vraag:

'De Ondernemers dienen in te stemmen met het recht van audit (op elk door ProRail gewenst moment) en te voldoen aan de aanvullende eisen die deze auditor stelt (o.a. m.b.t. rapportage)."

Inschrijver vindt het onvoorwaardelijk voldoen aan aanvullende eisen die volgen uit een audit niet in lijn met het 'comply-or-explain' principe. Indien er aanvullende eisen worden gesteld aan rapportages kan dat bijvoorbeeld een conflict opleveren in het niveau van onze dienstverlening. We willen aan al onze klanten dezelfde hoge kwaliteit dienstverlening bieden en aanvullende (rapportage) eisen kost efficiency. Dit gaat uiteindelijk juist ten koste van de kwaliteit. Als deze eisen redelijk zijn wil Inschrijver daar aan voldoen, maar daar een dialoog over voeren lijkt Inschrijver redelijk. We kunnen natuurlijk niet bij voorbaat onvoorwaardelijk voldoen aan nog onbekende particuliere eisen die gesteld gaan worden, we moeten daarbij uit kunnen gaan van redelijkheid en relevantie, en "comply-or-explain". Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord op uw voorstel.

Ter toelichting op de eis de aanvullende eisen gelden slechts ten tijde van de audit met als doel de auditor zijn werk correct uit te kunnen laten voeren."

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Annex 1 Vraagspecificatie FMIS, NE85

Vraag:

"Inschrijver stemt volledig in en verleent kosteloos volledige medewerking wanneer ProRail de Oplossing door een externe onafhankelijke partij laten controleren op het gebied van Cyber Security middels een Cybersecurity Vulnerability Assessment."

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om in alle redelijkheid van te voren aan te geven wanneer de Oplossing gecontroleerd wordt middels de Cybersecurity Vulnerability Assessment. Kan Opdrachtgever verder bevestigen dat de kosten voor de externe partij voor ProRail zijn?

Antwoord:

ProRail zal inderdaad in alle redelijkheid van te voren bij inschrijver aangeven wanneer dit assessment zal worden uitgevoerd.

Kosten voor het inzetten van een externe partij zijn voor ProRail, ook

conform Eis NE85 uit Annex 1 - 'Vraagspecificatie FMIS'.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Annex 1 Vraagspecificatie FMIS, NE68

Vraag:

“Inschrijver is verantwoordelijk voor het organiseren van 3 hybride inlooptagen voor gebruikers om vragen te stellen en instructie te krijgen over de Oplossing gedurende de implementatiefase.”

Hoe ziet Opdrachtgever de invulling van deze drie inlooptagen voor zich? Worden deze inlooptagen op 1 locatie georganiseerd of over meerdere locaties georganiseerd? Is de verwachting dat er een medewerker vanuit Inschrijver daar een hele dag aanwezig is of wellicht een halve dag?

Antwoord:

De invulling van de hybride inlooptagen zullen in overleg met de winnende Inschrijver nader worden ingevuld.

De inlooptagen zullen op één (1) locatie gepland worden waarbij de aanwezigheid van een medewerker vanuit de Inschrijver zowel fysiek of online kan zijn (hybride).

ProRail vraagt in totaliteit om 3 dagen waarbij de exacte invulling in nader overleg met de winnende inschrijver zal worden afgestemd.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Annex 1 Vraagspecificatie FMIS, NE61 en NE 63

Vraag:

“Inschrijver draagt zorg voor – en toont middels testrapporten aan – dat releases op zowel pre-productie als de productieomgeving middels geautomatiseerde releases uitgevoerd worden.”

Inschrijver deelt geen testrapporten. Naar mening van Inschrijver hebben testrapporten geen toegevoegde waarde voor Aanbestedende dienst, zeker aangezien het een standaard SaaS-systeem betreft. Inschrijver verzoekt dan ook om "en toont middels testrapporten aan" te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u aangeven waarom u de testrapporten wilt ontvangen?

Antwoord:

Voor de onderdelen die de SaaS dienst vormen is ProRail akkoord met uw voorstel. T.b.v. de integratie met ProRail systemen blijft de eis van kracht.

De nieuwe eis NE61 wordt: Inschrijver draagt zorg voor – en toont middels testrapporten aan – dat ProRail specifieke releases t.b.v. de integratie met ProRail systemen op zowel pre-productie als de productieomgeving middels geautomatiseerde releases uitgevoerd worden.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Annex 1, Vraagspecificatie FMIS - NE39

Vraag:

“ Inschrijver heeft geen zelfstandige zeggenschap over de gegevens die door haar worden verwerkt. De zeggenschap over de gegevens berust bij ProRail. D.w.z. dat zij alleen dingen met de gegevens mogen doen die ProRail heeft toegestaan. Back-ups maken en opslaan bijvoorbeeld.”

Bovenstaande eis sluit niet aan bij de werking van SaaS. SaaS is een online dienst en daarom is het niet mogelijk dat alleen ProRail een back-up maakt van de SaaS-omgeving. Bij SaaS gaat ProRail namelijk automatisch mee met onze-back ups. Mogelijk doelt Opdrachtgever hier op iets anders. Kan Opdrachtgever toelichting geven wat er met bovenstaande eis bedoeld wordt?

Antwoord:

Het is akkoord dat ProRail meegaat in de reguliere (of systeem brede) back-up. Middels deze eis geeft ProRail aan altijd als enige partij het volledige zeggenschap op ProRail data te hebben.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Annex 1, Vraagspecificatie FMIS - NE4

Vraag:

“Eis aan Inschrijver: 2 situaties moeten ondersteund worden:

A) Als mens creëer ik vanuit Outlook een nieuwe vergadering, nodig mensen uit en selecteer een beschikbare ruimte.

B) Als mens creëer ik vanuit Outlook een nieuwe vergadering, nodig mensen uit en selecteer en reserveer in FMIS o.b.v. criteria een geschikte (en beschikbare) ruimte en reserveer deze vervolgens in outlook.”

Welke versie van Outlook wordt hier bedoeld?

Antwoord:

ProRail maakt gebruik van Exchange Online en als client gebruikt ProRail, Outlook als onderdeel van Office365.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Annex 1, Vraagspecificatie FMIS - FE34

Vraag:

“De Eindgebruiker kan in het SSP FMIS een gesloten melding heropenen, waarbij een toelichting verplicht wordt ingegeven. De melding komt als ‘open melding’ op de laatste geregistreerde oplosgroep.”

Meldingen kunnen heropenen is naar inziens van Inschrijver niet efficiënt en daarom niet wenselijk. Immers, als een oude melding opnieuw geopend en aangepast wordt heeft de backoffice geen overzicht meer op de laatste aangebrachte wijzigingen. Ook zijn de cijfers van de managementinformatie minder zuiver vast te stellen. Inschrijver biedt een alternatief om de meldingen in te richten op een functioneel gelijkwaardige manier door te werken met tickets die aan elkaar gelinkt zijn. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze functioneel gelijkwaardige manier van meldingen openen? Zo nee, waarom houdt Opdrachtgever vast aan het gegeven dat een afgesloten melding heropend dient te worden?

Antwoord:

Niet akkoord.

ProRail wil met deze eis bereiken dat:

1. Eindgebruiker kan aangeven dat de melding niet naar wens is opgelost zonder nieuwe melding te hoeven maken.
2. De laatste oplosser in het proces krijgt de melding weer te zien inclusief historie en met opmerking van melder, zodat hij deze weer direct op kan pakken.
3. Doorlooptijd van de melding moet niet opnieuw starten en voor rapportages is het ook van belang dat het geen nieuwe melding wordt.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst, Artikel 8.2

Vraag:

“Partijen verklaren uitdrukkelijk dat beperking van de aansprakelijkheid op grond van de Hoofdovereenkomst en/of de inkoopvoorwaarden behorende tot de Hoofdovereenkomst niet van toepassing is op onderhavige Verwerkersovereenkomst.”

Inschrijver stelt voor om beperking van de aansprakelijkheid op grond van de Hoofdovereenkomst en/of de inkoopvoorwaarden behorende tot de Hoofdovereenkomst wel van toepassing te laten zijn op onderhavige Verwerkersovereenkomst. Mogelijk is bovenstaand artikel een overblijfsel van de periode waarin de AVG van kracht werd. Inmiddels zijn de spelregels rondom aansprakelijkheid in het kader van de AVG uitgekristalliseerd. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 26 en 48. Dit artikel wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 7b Verwerkersovereenkomst, artikel 4.8

Vraag:

“Verwerker garandeert dat zijn Personeel of Personeel van onderaannemers of hulppersonen, op een ‘need-to-know’ basis toegang tot de gegevens zullen hebben, en zich zullen onthouden van kopiëren, doorgeven of overdragen, uittreksels maken of verspreiden van Persoonsgegevens op welke wijze dan ook aan een andere partij, inclusief ander Personeel van Verwerker die niet betrokken zijn bij de uitvoering van de Hoofdovereenkomst tussen partijen of de diensten.”

Inschrijver stelt voor om ‘garandeert’ te vervangen door ‘waarborgt’. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Annex 1b, template SLA Reactie- en oplostijden

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u een eigen invulling aanhoudt voor de Reactie- en oplostijden in een SLA terwijl er standaard software wordt uitgevraagd? Waarom vraagt Opdrachtgever een op maat gemaakte SLA terwijl Opdrachtgever tegelijkertijd een standaard, bewezen werkwijze uitvraagt die een hoge kwaliteit dienstverlening borgt? Afwijking van onze geborgde reactie- en oplostijden is niet efficiënt en wat ten koste kan gaan van onze kwaliteit van dienstverlening. Daarom verzoekt Inschrijver om akkoord te gaan met onze eigen SLA inclusief onze eigen response- en reactietijden. Anders wil Inschrijver deze na gunning samen vaststellen. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het incidentenproces verloopt via de ProRail organisatie en intern hanteert ProRail per service level standaard reactie- en oplostijden waar onze leveranciers aan moeten voldoen. Zie ook ons antwoord op NvI-vraag 84.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, Bijzondere bepaling Opdrachten, pagina 26

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de hoofdstukken “Ontwikkeling maatwerkprogrammatuur” en “Detachering” niet van toepassing op de Overeenkomst zijn? We leveren namelijk geen maatwerk, maar standaard software. Detachering is niet opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Antwoord:

Het hoofdstuk "detachering" omvat de artikelen 61 t/m 67 en is reeds in artikel 10.10 van de Overeenkomst niet van toepassing verklaard. Ten aanzien van de artikelen 57 t/m 60 geldt dat deze alleen van toepassing zijn voor zover er sprake is van de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever (artikel 48.2 ARBIT). Hoewel de omvang van de ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur bij deze opdracht beperkt is, is deze niet afwezig. Dit hoofdstuk blijft derhalve van toepassing.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 84.4

Vraag:

“Indien is overeengekomen dat Opdrachtnemer de Programmatuur installeert, geldt deze verplichting tevens voor Nieuwe versies die Opdrachtgever in gebruik wil nemen.”

Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Inschrijver moet de flexibiliteit kunnen hebben om, met het oog op haar roadmap, innovatief onderhoud op verouderde programmatuur te kunnen staken. Dit geldt uiteraard niet voor de duur van de overeenkomst waaronder partijen expliciet innovatief onderhoud overeen zijn gekomen. Gaat u akkoord?

Antwoord:

ProRail ontgaat het verband tussen de installatieverplichting die is opgenomen in artikel 84.4 ARBIT en het al dan niet staken van Innovatief onderhoud op verouderde Programmatuur. De Prestatie dient te allen tijde geschikt te zijn voor het Overeengekomen gebruik, te voldoen aan de daaraan gestelde eisen in het Bestek en de Overeenkomst en conform de Aanbieding van Opdrachtnemer. ProRail ziet geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 82

Vraag:

“In aanvulling op het bepaalde in artikel 73.1 bestaat Onderhoud van Programmatuur behalve uit Correctief tevens uit Preventief Onderhoud en ondersteuning. Indien Opdrachtgever dat wenst omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud.”

Inschrijver stelt de volgende wijziging voor aan de laatste zin van het artikel: “Indien tussen Partijen overeengekomen omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud.”

Bestaande modules worden geïnnoveerd binnen de opgegeven prijs, maar nieuwe functionaliteit wordt niet altijd gratis aan klanten ter beschikking gesteld. Gaat u akkoord?

Antwoord:

De Prestatie dient te allen tijde geschikt te zijn voor het Overeengekomen gebruik, te voldoen aan de daaraan gestelde eisen in het Bestek en de Overeenkomst en conform de Aanbieding van Opdrachtnemer. Indien

Opdrachtnemer buiten dit kader Innovatief Onderhoud uitvoert en ongevraagd nieuwe functionaliteit die buiten dit kader valt ter beschikking wenst te stellen aan ProRail, dan mag dit niet leiden tot een prijsverhoging voor ProRail.

Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 107
Onderwerp: Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 73.2

Vraag:

“De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.”

Opdrachtgever mag ten aanzien van de meest recente versie van de software 1 update achterlopen. Het is niet verenigbaar met SaaS dat Opdrachtgever blijft bij de versie die is gewenst. Dit levert risico's op met de ondersteuning van de toepassingen. Daarom stellen wij voor dit artikel ten opzichte van SaaS te versoepelen. Dit is tenslotte ook in het voordeel van Opdrachtgever, omdat er dan is geborgd dat de Oplossing up to date blijft. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 12 en 87.

Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 108
Onderwerp: Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 44

Vraag:

“In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:”

Inschrijver stelt de volgende wijziging voor: “In aanvulling op artikel 12 spant Leverancier zich ervoor in dat:”

Software is een levend instrument, waarbinnen te allen tijde mogelijke afwijkingen kunnen ontstaan die volgens de in de SLA overeengekomen afspraken opgelost dienen te worden. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Nee, artikel 44 blijft in stand. Wel is naar aanleiding van andere vragen artikel 12 aangepast.

Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 43.2 sub a.

Vraag:

“het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;”

Inschrijver stelt de volgende wijziging voor:

“het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten binnen de door Opdrachtgever afgenomen modules van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;”.

Functionaliteit kan in theorie technisch toegankelijk zijn, maar gebruik daarvan is alleen toegestaan voor zover deze functionaliteit daadwerkelijk wordt afgenomen binnen het kader van de opdracht. Gaat u akkoord?

Antwoord:

ProRail begrijpt de ratio achter deze vraag en stemt ermee in om dit artikel nader te specificeren. Artikel 43 lid 2 sub a komt te vervallen en wordt vervangen door: "het recht om alle voor Opdrachtgever in het kader van het Overeengekomen gebruik toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld."

Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 43.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om de eerste zin van dit artikellid als volgt te wijzigen: “Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, voor de duur van de Overeenkomst een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan.”

Reden hiervoor is dat onder de Overeenkomst wordt software niet verkocht, maar is er sprake van het verlenen van een gebruiksrecht, dan wel van het

verlenen van toegang tot een dienst (in geval van SaaS). Een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht is niet verenigbaar met het principe van SaaS waarvan de software niet in het fysieke bezit is van Opdrachtgever. Gaat u akkoord?

Antwoord:

ProRail begrijpt de ratio achter deze vraag. De eerste volzin van Artikel 43.1 komt te vervallen en wordt vervangen door: "Gedurende de looptijd van de Overeenkomst, of zoveel langer als noodzakelijk is voor het Overeengekomen gebruik van de Prestatie nadien, verleent Leverancier aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan." De tweede zin blijft onveranderd in stand.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 30.6 t/m 30.9

Vraag:

Deze artikelen zijn enkel van toepassing bij een on-premise systeem en niet bij SaaS. Inschrijver neemt dan ook aan dat deze artikelen niet van toepassing verklaard kunnen worden voor onderhavige opdracht. Is deze aanname juist?

Antwoord:

ProRail ziet niet waarom deze artikelen niet van toepassing kunnen zijn op een SaaS-oplossing. Deze artikelen regelen immers de mogelijkheid om de Overeenkomst tussentijds te kunnen opzeggen. De vraag ontbeert daarnaast enige motivering waarom dit niet van toepassing is voor SaaS. Deze artikelen blijven daarom van toepassing.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 30.4

Vraag:

"Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen.

Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe.”

Inschrijver stelt voor om de tweede en derde zin van dit artikellid te vervangen door de volgende tekst:

“Indien Opdrachtgever op het moment van ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting in stand blijven, tenzij Wederpartij ten aanzien van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Wederpartij vóór ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen Wederpartij reeds ter uitvoering van deze Overeenkomst heeft geleverd of verricht, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding direct opeisbaar.”

Bij ontbinding ontstaat van rechtswege een verbintenis tot ongedaanmaking. Nakoming van deze verbintenis is echter niet mogelijk bij prestaties als die welke door Inschrijver onder de Overeenkomst worden geleverd. Tot het moment van ontbinding zal immers reeds een bepaald deel van de Prestatie naar behoren zijn geleverd (denk bijvoorbeeld aan gebruiksrecht, diensten enz.). Vergoeding van Prestaties ten aanzien waarvan Inschrijver in verzuim is, wordt met de voorgestelde bepaling uitgesloten. Gaat u akkoord met bovenstaande aanpassing?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 70. De huidige bepaling blijft in stand.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 30.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt om de zinsnede “...,sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij,...” niet van toepassing te verklaren.

Een change of control impliceert niet dat de dienstverlening en de uitvoer van de opdracht in het geding is. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Nee, deze zinsnede blijft van toepassing.

27-05-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 29.2 & 29.3

Vraag:

“Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg ARBIT-2018 19/35 staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.”

Inschrijver is adequaat verzekerd, maar verstrekt dergelijke informatie niet aan derden. Dit is bedrijfsgevoelige informatie en niet relevant om te delen met Opdrachtgever. Wij zijn echter wel bereid om Opdrachtgever te voorzien van een kopie van ons verzekeringscertificaat. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Deze vraag is gekoppeld aan artikel 29.2 en 29.3. De vraagstelling ziet echter alleen op artikel 29.3. Artikel 29.2 blijft derhalve onveranderd. Ten aanzien van artikel 29.3: zie eveneens het antwoord op artikel 19. Akkoord, artikel 29.3 komt te vervallen en wordt vervangen door "Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever, dan wel de relevante certificaten met informatie over de aard en omvang van de door Wederpartij afgesloten verzekering(en)."

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 26.5

Vraag:

“Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Wederpartij, komen ten laste van Wederpartij. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt.”

Inschrijver stelt om het volgende lid 5 toe te voegen aan artikel 26, met de volgende tekst: “Onder directe als bedoeld in het eerste lid schade wordt uitsluitend verstaan:

a. de redelijke kosten die gebruiker zou moeten maken om de prestatie van Wederpartij aan deze Overeenkomst te laten beantwoorden; deze schade wordt echter niet vergoed indien Opdrachtgever deze Overeenkomst heeft ontbonden.

- b. de kosten die de Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor Wederpartij bindende leverdatum niet heeft geleverd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde levering;
- c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze Overeenkomst;
redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover gebruiker aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van deze Overeenkomst.”

Gaat u akkoord?

Antwoord:

ProRail kan het gedane voorstel niet rijmen met artikel 26.5 ARBIT waaraan deze vraag is gekoppeld. Dit artikel bepaalt immers - samengevat - dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor diens verplichtingen met betrekking tot diens Personeel. ProRail ziet geen reden dit aan te passen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 26.4

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met artikel 26.4. Ook de aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Verwerkersovereenkomst dient te worden beperkt overeenkomstig artikel 26.3. De uitzonderingen in artikel 26.4 zijn namelijk niet redelijk in relatie tot de aard en uitvoer van de opdracht. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 20.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 26.3

Vraag:

“De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen

worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

Bovenstaand aansprakelijkheidsclausule is buitenproportioneel ten opzichte van de aard en prijs van de Opdracht.

Inschrijver stelt de volgende aanpassing in de eerste zin van het artikel voor: “De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste één maal de hoogte van de jaarlijks door Opdrachtgever verschuldigde vergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst is beperkt tot een bedrag van € 150.000.”

Gaat u akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 67.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 26.2

Vraag:

“De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”

Inschrijver stelt voor om het bedrag van € 1.250.000 wordt te wijzigen naar € 500.000. Bij de door Inschrijver uit te voeren werkzaamheden zal er in beginsel nooit sprake zijn van persoons- of zaakschade. Daarom is het oorspronkelijke bedrag niet proportioneel in relatie tot de aard van de opdracht. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 64.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 24.2

Vraag:

Inschrijver stelt voor om het artikel uit te breiden met de volgende tekst: “..., of wanneer overdracht van rechtswege plaatsvindt vanwege wijzigingen in de vennootschapsrechtelijke situatie van Wederpartij”.

Het is niet redelijk om artikel 24.1 zonder redelijkheid en billijkheid toe te passen in het kader van deze opdracht, omdat een change of control niet impliceert dat de dienstverlening en de uitvoer van de opdracht in het geding is. Daarom stelt Inschrijver voor dat 24.1 alleen aanvaardbaar is als er een situatie ontstaat die de onredelijkheid en onbillijkheid veronderstelt. Gaat u akkoord?

Antwoord:

Aanbestedingsrechtelijk is het niet onverkort toegestaan om de Opdrachtnemer te wijzigen (zie in dit kader artikel 2.163f en g van de Aanbestedingswet). Overdracht van rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst leidt juridisch tevens tot een overgang van de verantwoordelijkheid voor de correcte nakoming daarvan, waarbij de derde aan wie door Wederpartij contractuele verplichtingen worden overgedragen voor het overgedragen deel ten opzichte van Opdrachtgever zelf uitvoerder wordt van (dat deel van) de Overeenkomst. ProRail kan daarom niet zonder meer instemmen met een dergelijke algemene toevoeging. Uiteraard zal deze toestemming door ProRail - in lijn met deze bepaling - niet zonder redelijke grond geweigerd worden.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 11

Vraag:

Inschrijver moet reeds voor acceptatie diverse licenties en dergelijke aanschaffen. Deze dienen dan ook bij aanschaf door Opdrachtgever vergoed te worden. Alternatief willen wij graag de volgende bepaling voorstellen:

“Voor de implementatie kunnen partijen een of meer Acceptatietests overeenkomen. Indien Opdrachtgever bij een dergelijke Acceptatietest het geleverde na hertest afkeurt, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst op te zeggen. Bij opzegging geldt dat Opdrachtgever aanspraak kan maken op een terugbetaling c.q. kwijtschelding van 50% van de vergoedingen die hij heeft betaald c.q. die nog niet gefactureerd of betaald zijn met betrekking tot de werkzaamheden in de betreffende iteratie. Opdrachtgever blijft vergoedingen voor werkzaamheden in voorgaande iteraties verschuldigd, evenals overige tot het moment van opzegging bestede uren aan activiteiten buiten de iteraties. De kosten voor reeds verstrekte licenties tot het moment van bedoelde opzegging en kosten ten aanzien van Derden-programmatuur voor zover niet opzegbaar naar de derden leveranciers worden bij opzegging

bij Opdrachtgever in rekening gebracht. Gebreken die bij de eerste test worden geconstateerd dienen binnen een nader te bepalen redelijke termijn te worden hersteld. Kleine gebreken, die in redelijkheid niet aan operationele ingebruikname in de weg staan, kunnen geen reden zijn om acceptatie te onthouden, onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om deze kosteloos te herstellen.”

Gaat u akkoord met bovenstaande? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 193. ProRail zal de kosten die nodig zijn voor de periode van implementatie vergoeden zodra de implementatie is afgerond. Aangezien er hier sprake is van een standaard SaaS-dienstverlening is de verwachting van ProRail dat de voorfinanciering van deze kosten voor de Opdrachtnemer te overzien is. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Bijlage 7a, ARBIT 2018, artikel 8.3 & 8.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om in de eerste zin van artikel 8.3 “Opdrachtgever” te wijzigen in “Wederpartij”. Onder de Overeenkomst is er nimmer sprake van overdracht van enige intellectuele eigendom. Onze software bieden wij uitsluitend aan in de vorm van een gebruiksrecht, dan wel als abonnement op een dienst (SaaS). SaaS is inherent niet verenigbaar met intellectueel eigendom omdat de dienst van een afstand geleverd wordt. Gaat u akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Gezien de uiterst geringe omvang van de maatwerkcomponent acht ProRail het risico voor Opdrachtnemer dat gepaard gaat met deze bepaling zeer beperkt. Zij ziet daarom geen reden om deze bepaling aan te passen. De vraag is eveneens gekoppeld aan artikel 8.4, maar uit de vraagstelling blijkt niet waarom of met betrekking tot welk onderdeel van dit artikel een wijziging wordt voorgesteld. Artikel 8.4 blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Bijlage 7, Overeenkomst FMIS, artikel 10.5

Vraag:

“Indien Wederpartij minder dan de in de Overeenkomst gestelde kwaliteits- of prestatiecriteria realiseert op (onderdelen van) (beoordeling op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, hierna afgekort als: “BPKV”), dan wel naar vermoeden minder zal realiseren dan conform de door Wederpartij uitgebrachte aanbieding, zal ProRail hem schriftelijk in gebreke stellen. Indien Wederpartij ten aanzien van die criteria desondanks uiteindelijk minder realiseert dan conform de uitgebrachte aanbieding, zal een BPKV-sanctie worden opgelegd. Deze BPKV-sanctie is een inhouding op het totaalbedrag ter grootte van anderhalf (1,5) maal het verschil tussen de bij de BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de BPKV-beoordelingsmethodiek.”

Inschrijver vindt deze sanctie disproportioneel en bovendien onuitvoerbaar in de praktijk. Inschrijver doet een aanbieding/inschrijving op basis van de informatie zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten. Het realiseren van deze aanbieding is afhankelijk van diverse omstandigheden, waaronder omstandigheden waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft.

Daarnaast is het naar mening van Inschrijver onmogelijk om achteraf op objectieve en transparante wijze een score toe te kennen die potentieel bij aanvankelijke beoordeling toegekend had kunnen worden en waarbij de ervaringen uit de praktijk niet (onbewust) mee worden genomen. Ook zijn in de ARBIT reeds de voorwaarden aangegeven waar Opdrachtnemer zich aan dient te houden.

Inschrijver verzoekt u dan ook om Artikel 10.5 te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo nee, graag een toelichting op welke manier Aanbestedende dienst een transparante, objectieve en toetsbare methodiek van deze sanctieregeling kan borgen.

Antwoord:

De BPKV-sanctie ziet slechts op de kwaliteitscriteria die tijdens de Aanbesteding zijn uitgevraagd en beoordeeld en op basis waarvan is bepaald welke Inschrijver de beste prijs-kwaliteitverhouding biedt. Eén van de doelstellingen hiervan is te borgen dat de in het kader van de kwalitatieve gunningscriteria aangeboden meerwaarde ook waar gemaakt wordt door de Inschrijver. Anders gezegd: als de inschrijver een hoge score wordt toegekend voor de kwaliteitscriteria, dan wordt de inschrijver ook geacht deze hoge aangeboden kwaliteit ook te leveren. Anderzijds wordt hiermee ook het gunningsvoordeel ontnomen indien de Inschrijver de kwaliteitsvoordelen waarvoor hij beloond is in de aanbesteding niet nakomt. Om te bepalen of de toegekende kwaliteitsscore gehaald is, wordt getoetst op dezelfde wijze en aan de hand van hetzelfde kader en dezelfde criteria die ook gesteld zijn tijdens de Aanbesteding. ProRail is van mening dat het niet disproportioneel is om te verwachten van een Inschrijver dat hij de door hem aangeboden kwaliteit ook daadwerkelijk zal leveren.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Contract

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Bijlage 7b, Verwerkersovereenkomst, artikel 7.4.

Vraag:

“De kosten van het onderzoek komen voor rekening van Verantwoordelijke, tenzij uit de controle blijkt dat Verwerker is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichting(en) uit deze Verwerkersovereenkomst en/of de Hoofdovereenkomst.”

Inschrijver verzoekt de volgende toevoeging aan de eerste zin van het artikel: “De kosten van het onderzoek komen voor rekening van Verantwoordelijke. Met kosten worden ‘materiele verplichtingen’ bedoeld.”

Gaat u akkoord?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 01-06-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Samenstelling beoordelingsteam

Vraag:

Wat is de samenstelling van het beoordelingsteam? Welke afdelingen en functies zijn daarin vertegenwoordigd?

Antwoord:

Het multidisciplinaire beoordelingsteam van 5 leden bestaat uit een afvaardiging van ICT en HFM in de rollen van projectmanager, architect, functioneel beheerder, business informatie analist en product owner.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Proces

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Proces verbaal

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, dat is niet juist. Er zal wel een proces verbaal van opening gepubliceerd worden waarop inschrijvers kunnen zien hoeveel inschrijvingen zijn ingediend maar dit zonder opname van inschrijversnamen. ProRail ziet hierin geen meerwaarde, ter bescherming van de commerciële belangen van inschrijvers.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.
126

Onderwerp:

Bijlage 7 – Overeenkomst FMIS, Artikel 2.2

Vraag:

De Nota('s) van Inlichtingen zijn niet opgenomen in de lijst met stukken binnen de Overeenkomst. Inschrijver verzoekt om de Nota('s) van Inlichtingen hierin op te nemen en de volgende volgorde van prevalentie aan te houden:

- 1) dit document;
- 2) De Nota('s) van Inlichtingen, waarbij de meest recente Nota van Inlichtingen prevaleert boven eventuele eerdere Nota's van Inlichtingen;
- 3) de Verwerkersovereenkomst (BIJLAGE Verwerkersovereenkomst ProRail);
- 4) de Voorwaarden (BIJLAGE Voorwaarden);
- 5) het Bestek, waaronder mede begrepen de Vraagspecificatie (BIJLAGE Bestek);
- 6) de Service Level Agreement (SLA) (BIJLAGE Service Level Agreement (SLA));
- 7) het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) (BIJLAGE Dossier Afspraken en Procedures (DAP));
- 8) de overige Bijlagen;
- 9) de door Wederpartij aan Opdrachtgever uitgebrachte Aanbieding van (datum), met kenmerk (kenmerk).

Antwoord:

Akkoord, de Nota's van Inlichtingen zullen, gezien hun aard, op de eerste plaats worden toegevoegd in de rangorde van artikel 2.2 van de overeenkomst.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 2.1

Vraag:

Voor Opdrachtnemer is het niet duidelijk waarom een dergelijke brede definitie van “Alle Gebruiksrechten” is opgenomen. Opdrachtgever is bereid om aan u een niet-exclusief, niet-overdraagbaar Gebruiksrecht te verlenen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Dit is ook gebruikelijk in de markt en laat minder ruimte open voor discussie. Bent u bereid om de tekst onder C1 te vervangen met de volgende tekst: “ Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst en voor eigen intern gebruik een niet-exclusief, niet overdraagbaar en niet-sublicentieërbaar Gebruiksrecht op Prestaties (inclusief Standaardprogrammatuur en Programmatuur) alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende (Standaard-) Programmatuur.”?

Antwoord:

De definitie in kwestie betreft niet louter "Alle Gebruiksrechten", het betreft "Alle Gebruiksrechten op grond waarvan Opdrachtgever bevoegd is tot het Overeengekomen gebruik c.q. de toepassing van de Oplossing (...)". Indien bij een Gegadigde meerdere Gebruiksrechten noodzakelijk zijn voor het Overeengekomen gebruik dan wel de toepassing van de Oplossing, dan vallen die allemaal onder de te verlenen Gebruiksrechten. ProRail ziet op basis van deze vraag niet direct de meerwaarde van het gedane voorstel of enige onredelijkheid in de huidige formulering en neemt deze daarom niet over.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 2.2

Vraag:

In de rangorde zijn geen Nota's van Inlichtingen opgenomen. Opdrachtnemer stelt voor om de Nota's van Inlichtingen bovenaan in de rangorde te zetten omdat partijen hier juist concrete afwijkende afspraken overeenkomen om onduidelijkheden (achteraf) te voorkomen, bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u garanderen dat de Nota's van Inlichtingen worden verwerkt in de stukken?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 126.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 129
Onderwerp: Bijlage 7 Overeenkomst, 2.2

Vraag:

Leverancier merkt op dat u de (algemene) Voorwaarden (ARBIT) in rang boven diverse specifieke overeenkomsten, zoals de SLA, DAP. De ARBIT betreft een set algemene voorwaarden die opgesteld als vangnet. Wat leverancier betreft dient deze in rang dan ook onderaan te worden opgenomen zodat tegenstrijdigheden tussen verschillende documenten wordt voorkomen. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom u de ARBIT in rang praktisch bovenaan zet?

Antwoord:

Juist om discussie inzake tegenstrijdigheden te voorkomen is de rangorde van belang. In dit geval is daarmee bepaald dat - in geval van tegenstrijdigheden - de ARBIT boven de SLA en de DAP gaat. In de ARBIT zelf zijn doorgaans geen afspraken opgenomen die onderdeel zijn van een SLA of DAP, zodat de SLA of DAP een nadere invulling van afspraken vormen die normaal gesproken geen strijd zou moeten opleveren met de ARBIT. Om te voorkomen dat de niet-gepubliceerde SLA en DAP in de praktijk kunnen worden ingezet om de wel gepubliceerde ARBIT aan te passen, is de ARBIT leidend.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 130
Onderwerp: Bijlage 7 Overeenkomst, 2.2 en 2.3

Vraag:

De rangorde is voor Leverancier om meerdere redenen niet duidelijk. Ten eerste noemt u in de rangorde 'overige Bijlagen'. Het is leverancier niet duidelijk wat u hiermee beoogd. Daarnaast noemt u in artikel 2.3 dat de Contractdocumenten geen invloed hebben op de bovengenoemde rangorde. Hoewel het begrip 'Contractdocumenten' met een hoofdletter is geschreven is dit begrip niet nader gedefinieerd. Leverancier wil u verzoeken om een expliciete rangorde op te nemen (met alle bijlagen) zodat onduidelijkheden worden voorkomen.

Antwoord:

De definitie van Contractdocument zal worden toegevoegd aan artikel 1 van de Overeenkomst. De Overige Bijlagen zijn per abuis blijven staan. Hiermee werd oorspronkelijk bedoeld op de overige Bijlagen bij het Bestek voor

zover deze niet reeds in de rangorde zijn vermeld, echter deze zijn reeds onderdeel van het Bestek en daarmee dubbelop. Deze zullen uit de rangorde in artikel 2.2 worden verwijderd. Ten aanzien van de vraag over artikel 2.3 heeft de vragensteller wellicht over het hoofd gezien dat dit artikel niet stelt dat de Contractdocumenten geen invloed hebben op de rangorde, maar dat de bijlagen bij de Contractdocumenten geen invloed hebben op de rangorde in artikel 2.2.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 2.4

Vraag:

De bepalingen met betrekking tot de rangorde zijn onduidelijk. U stelt dat van de rangorde uit art. 2.2 kan worden afgeweken voor zover de kwaliteit van het Aanbodene in de Aanbieding uitgaat boven de kwaliteit geëist in de andere Contractdocumenten, Opdrachtgever aanspraak kan maken op die hogere kwaliteit van de Aanbieding. Een dergelijke bepaling haalt de gehele rangorde en juridische structuur van het bestek onderuit. Bent u derhalve bereid om bepaling 2.4 te schrappen? Zo niet, kunt u nader toelichten wat u hiermee precies beoogd en waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Artikel 2.4 beoogt te borgen dat indien de Wederpartij in diens Aanbieding meer kwaliteit heeft aangeboden dan het minimum dat werd geëist in het Bestek, dat de Wederpartij dan ook gehouden is om deze aangeboden hogere kwaliteit dan het minimaal geëiste ook daadwerkelijk te leveren. Het is naar het oordeel proportioneel om van de Wederpartij te verwachten dat zij hun aanbieding gestand doen tijdens de uitvoering van de opdracht. ProRail kan de stelling dat daarmee de gehele rangorde onderuit gehaald wordt niet volgen, dit artikel beschrijft immers uitsluitend deze situatie en geen enkele andere.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 5.1-5.2

Vraag:

Fatale termijnen zijn slechts werkbaar bij verplichtingen die voor 100% afhankelijk zijn van Opdrachtnemer. In 5.1 en 5.2 is opgenomen dat de data voor Aflevering en/of Oplevering fatale termijnen zijn. Zo is Opdrachtnemer in bepaalde mate afhankelijk van omstandigheden die buiten haar macht

liggen, waaronder omstandigheden die aan kant van Opdrachtgever kunnen liggen. De situatie kan zich zodoende voordoen dat Opdrachtnemer, geheel buiten haar schuld om, verantwoordelijk wordt gehouden voor een termijn die niet wordt gehaald. Dat is naar de mening van Opdrachtnemer een scheve verdeling in risico en aansprakelijkheid. Bent u zodoende bereid om de fatale termijnen uit 5.1 en 5.2 om te zetten naar een 'normale' termijn, ofwel de tekst "Genoemde data zijn Fatale termijnen" te schrappen? Zo niet, kunt u toelichten waarom het proportioneel is dat bij iedere overschrijding van enige termijn, Leverancier direct in verzuim is zonder dat haar een redelijke termijn wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen?

Antwoord:

Artikel 5.1 van de Overeenkomst bevat slechts de vermelding "n.v.t.", dit lijkt ProRail daarmee ook geen vraag die hier betrekking op heeft. De beantwoording van deze vraag gaat dan ook uit van een verwijzing naar artikel 5.2 van de Overeenkomst. Ten aanzien van B1 begrijpt ProRail het bezwaar van de vragensteller (zie in dit kader eveneens het antwoord op vraag 83). ProRail is niet bereid om de Fatale termijn als zodanig te laten vervallen. Wel zal zij aan dit artikel toevoegen dat ten aanzien van B1 geldt dat Wederpartij in gebreke gesteld wordt, waarbij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund, voordat sprake is van verzuim. Ingebrekestelling is echter niet nodig wanneer voor de uit een mededeling dan wel de houding van Wederpartij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad FMIS v1.0., artikel 4.4 Referenten

Vraag:

In afspraak met onze referenten is opgenomen dat wij zelf altijd vooraf de referent op de hoogte stellen zodra wij weten dat zij gebeld gaan worden. Gaat u hiermee akkoord ?

Antwoord:

Omdat een ingediende referentie, naast de ingevulde bijlage 3 'Referentieformulier', ook voorzien dient te zijn van een verklaring van goede uitvoering van de primaire opdrachtgever van de ingediende referentie zal ProRail niet snel daarnaast ook nog telefonisch contact opnemen met de referent. Mocht dit wel gaan gebeuren dan zal ProRail hiervan eerst inschrijver op de hoogte stellen.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad FMIS v1.0., artikel 5.2.2 Eis 5

Vraag:

In Eis 5 vraagt u van de leverancier zich zonder enige vorm van voorbehouden te committeren aan alle uitgevraagde minimumeisen zoals gespecificeerd in Annex 1 – Vraagspecificatie FMIS inc de aanpassingen uit de Nota's van inlichten. Wij gaan uit van de inrichting van het FMIS op basis van onze best practice. Om u meer inzicht te kunnen geven in onze best practice ten opzichte van de interpretatie zien wij normaliter bij een aanbesteding dat het PVE kan worden aangevuld met opmerkingen vanuit de leverancier. Kan ProRail het PVE in een Excel aanleveren en ons de mogelijkheid geven de verdiepende slag aan ProRail aan te leveren ?

Antwoord:

ProRail heeft geen behoefte aan een verdiepende slag in deze aanbestedingsfase. Inschrijvers dienen, zoals gesteld in Eis 5 van de aanbestedingsleidraad, zonder enige vorm van voorbehouden zich te committeren aan alle uitgevraagde minimumeisen zoals gespecificeerd in Annex 1 'Vraagspecificatie FMIS'. Het is de verantwoordelijkheid van inschrijver zelf te bepalen hoe hier aan te kunnen voldoen met diens inschrijving.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad FMIS v1.0., artikel 5.3.2.1 KC1: Demo Gebruikersgemak

Vraag:

In week 24 zullen wij niet in de gelegenheid zijn om een DEMO te geven op donderdag en vrijdag. Kan ProRail hier op voorhand rekening mee houden ?

Antwoord:

ProRail zal bij het inplannen in betreffende gepubliceerde weeknummers zoveel als mogelijk proberen rekening te houden met de agendawensen van inschrijvers.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

136

Annex 2 - Prijzenformulier

Vraag:

Opgegeven uurtarieven zijn fixed price. Na calculatie heeft alleen plaats op het in opdracht van ProRail verbruikte uren bij gegadigde, indien het een opdracht op basis van nacalculatie betreft. Op fixed price opdrachten heeft geen nacalculatie plaats. In aanvulling op de vraag over Eis 5 uit de Leidraad, wij calculeren op basis van onze best Practice inrichting. Om hier geen onduidelijkheid over te creëren ontvangen wij graag het PVE van ProRail in Excell zodat wij onze aanvullingen aan ProRail hier op voorhand kunnen aangeven. Indien blijkt dat ProRail bij implementatie dan alsnog van onze Baseline afwijkt zal configuratie te allen tijde ten op nacalculatie plaatsvinden. Gaat u hiermee akkoord ?

Antwoord:

Zie ons antwoord op NvI-vraag 134.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

137

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE8 + FE62

Vraag:

In onze totaal oplossing bieden wij ook Smart Building aan. Staat ProRail ervoor open hier op voorhand reeds informatie over te ontvangen ?

Antwoord:

Nee. Dit onderdeel is out of scope van deze aanbesteding.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

138

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 4.3

Vraag:

U benoemt in deze Alinea Outlook Online. Bedoelt u hiermee Exchange ?

Antwoord:

ProRail maakt gebruik van Exchange Online en als client gebruikt ProRail, Outlook als onderdeel van Office365.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 139 **Onderwerp:** Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 4.5 Bestellen Catering

Vraag:
U geeft aan dat er een koppeling gerealiseerd moet worden met de cateraar. In het overzicht Koppelingen komt niet duidelijk naar voren welke software dit betreft. Kan ProRail dit verduidelijken ?

Antwoord:
De software die de cateraar gebruikt is Benque van de firma Ninebits.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 140 **Onderwerp:** Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 5.1 Non-Functionele Eisen

Vraag:
Op basis van het overzicht aangeleverd door ProRail onder 5.1 geven wij op voorhand aan ProRail aan dat de uren welke worden ingeschat voor het maken van de koppelingen ingeschat zullen worden onder voorbehoud van authenticatie vereisten en de uiteindelijke uitwerking van de specificaties van de koppelingen.
Als voorbeeld verwijzen wij u graag naar - NE8 de koppeling met YIM: U vraagt hier een Redirect uit wat in de basis geen issue is. De uitwerking echter kan afwijken van de verwachtingen van ProRail. Gaat u hiermee akkoord ?

Antwoord:
Niet akkoord. U dient voor de implementatie inclusief het maken van de koppelingen een vast bedrag te offerezen cf. WP 1 in Annex 2 - 'Prijzenformulier'. Indien tijdens de implementatiefase op verzoek van ProRail de realisatie anders wordt vormgegeven dan vanuit de Annex 1 - 'Vraagspecificatie' vereist, dan is ProRail akkoord dat de uitwerking kan afwijken van de initiële verwachting.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 141 **Onderwerp:** Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 5.3 Overige Non-Functionele Eisen. NE25/NE26

Vraag:

Er wordt verwezen naar een AD koppeling, echter ontbreekt deze in het totaal overzicht. Kunt u ons meer informatie geven ?

Antwoord:

ProRail maakt gebruik van de standaard SaaS dienst Azure Active Directory (AAD) van Microsoft. Dit is voor ProRail de enige identity provider waar in de oplossing mee gewerkt mag worden om interne en externe gebruikers te authenticeren.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 5.3 Overige Non-Functionele Eisen. NE33

Vraag:

In deze eis wordt gesproken over certificaten. Kunt u deze eis verduidelijken en aangeven welke verwachtingen ProRail hier heeft ?

Antwoord:

Ten behoeve van beveiliging van de https endpoints levert ProRail de SSL certificaten aan leverancier welke afgestemd zijn op de door ProRail voorgeschreven domeinnamen (zie eis NE31 in Annex 1 -'Vraagspecificatie FMIS').

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 5.3 Overige Non-Functionele Eisen. NE59

Vraag:

U vraagt ons meldingen mbt tot de oplossing vast te leggen in het service management systeem van ProRail. De Software die wij leveren biedt deze oplossing in zich en is onze ingang voor meldingen over de software. Gaat ProRail hiermee akkoord ?

Antwoord:

Nee dit is niet akkoord, het enige systeem waar ICT meldingen in geregistreerd worden is het ProRail ICT ticketing systeem (momenteel Marval) zoals deze binnen ProRail voor alle ICT-systemen gebruikt wordt.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
144

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad FMIS v1.0., artikel 5.2.3, eis 6: Taal

Vraag:

Klopt de aanname dat de implementatie van de software in het Nederlands dient plaats te vinden?

Antwoord:

ProRail weet niet exact wat u in deze onder 'implementatie' verstaat. Indien u doelt op de Oplossing zelf dan dient deze inderdaad minimaal in het Nederlands te worden opgeleverd conform Eis FE4 uit Annex 1 – 'Vraagspecificatie FMIS'. Indien u doelt op de werkzaamheden van uw medewerkers om de implementatie uit te voeren en op de op te leveren documentatie dan is de Taaleis, Eis 6 uit de aanbestedingsleidraad, van toepassing: 'Het door de inschrijver in te zetten verantwoordelijk-, leidinggevend personeel en adviseurs beheerst de Nederlandse en/of Engelse taal in woord en geschrift. Specifiek voor deze Overeenkomst opgeleverde documentatie, waaronder het trainingsmateriaal, dient in de Nederlandse taal te zijn. De overige documentatie is in de Nederlandse en/of Engelse taal'.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE12

Vraag:

Kunt u ons aangeven om welke reden het emailadres en telefoonnummer van de melder aangepast dienen te kunnen worden per melding?

Antwoord:

De persoonsgegevens van een melder, die automatisch worden ingevuld bij het aanmaken van een melding, kunnen incorrect of incompleet zijn. Om toch de juiste gegevens mee te kunnen geven met een melding moet dit aanpasbaar zijn in de melding.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
146

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE34

Vraag:

Een melding komt allereerst in de status 'behandeld'. Zolang die deze status heeft kan een eindgebruiker een melding via het SSP FMIS afwijzen en daarmee opnieuw terug sturen naar de oplosgroep. Indien de melding niet wordt afgewezen, maar wordt goedgekeurd krijgt een melding de status 'afgesloten'. Indien een melding deze status heeft verkregen is deze niet meer te heropenen en dient een nieuwe melding te worden aangemaakt. Is dat akkoord?

Antwoord:

Annex 1 - 'Vraagspecificatie FMIS' Eis FE34 is aangepast naar: De Eindgebruiker kan in het SSP FMIS een opgeloste melding heropenen, waarbij een toelichting verplicht wordt ingegeven. De melding komt als 'open melding' op de laatste geregistreeerde oplosgroep.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE59

Vraag:

In onze applicatie kan een eindgebruiker altijd een ruimte reserveren (uiteraard zolang deze beschikbaar is). Per ruimte kan worden ingesteld of er goedkeuring benodigd is. Indien deze goedkeuring benodigd is zal de gemaakte reservering als een optie worden opgenomen in het systeem. Deze optie zal direct worden toegewezen aan de beoordelaar zodat deze gebruiker de reservering definitief kan maken. Is dit akkoord?

Antwoord:

Uw voorstel is akkoord.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE66

Vraag:

Deze eis wijkt af van FE48. In FE48 wordt gesteld dat indien een reservering wordt geannuleerd ook de gekoppelde items worden geannuleerd. In FE66 dient de annulering van de andere middelen een keuze te zijn. In onze applicatie wordt uitgegaan van FE48. In geval van een annulering van een reservering worden automatisch alle gereserveerde items (ruimte, catering, inventaris) geannuleerd. Is dit akkoord?

Antwoord:

Zie ons antwoord op NvI-vraag 1.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE78

Vraag:

Dient in het FMIS bij de reservering ook zichtbaar te zijn onder welk referentienummer de catering is aangevraagd in het online bestelportaal van de cateraar?

Antwoord:

Dit is niet vereist. Wat in deze naast Eis FE78 vereist wordt staat in Eis NE10. Indien uw oplossing dit wel standaard zichtbaar maakt is dat voor ProRail akkoord.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

150

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, paragraaf 4.6

Vraag:

In welk formaat worden de tekeningen in Vault vastgelegd? En bevat Vault de stamdata vanuit deze tekeningen met unieke referenties?

Antwoord:

Het formaat van de tekeningen is DWG en PDF en stamdata is niet aanwezig in Vault. Aannemers die de DWG/PDF tekeningen maken leveren separaat de benodigde stamdata aan HFM aan waardoor het verwerkt kan worden in de geboden oplossing.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, FE84

Vraag:

Kunt u meer toelichting geven op dit proces van aanvragen en inplannen van mutaties? Is hierbij het aanmaken van een melding met het verzoek tot een

mutatie voldoende?

Antwoord:

Mutaties moeten aangevraagd kunnen worden (bijv. vanuit een facilitair coördinator naar de functioneel beheerder). De functioneel beheerder kan dit vervolgens op een datum in de toekomst inplannen. Een melding is hierbij niet voldoende, aangezien een melding een oplostijd kent. Het in te plannen werk (de mutatie) moet op een datum in de toekomst uitgevoerd worden en niet 'zo snel mogelijk'.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Annex 1 - Vraagspecificatie FMIS, NE46

Vraag:

wij werken met een 6 tot 8 wekelijkse build waarbij ProRail 2 weken de mogelijkheid heeft om de nieuwe release te testen. Aansluitend zal de release doorgevoerd worden. Gaat u hiermee akkoord ?

Antwoord:

Niet akkoord, de voorgestelde termijn tussen de releases is te kort voor ProRail.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Annex 1a - Storyline voor Demo Aanbesteding

Vraag:

Wij geloven sterk in het implementeren van onze best practice bij onze klanten. Middels deze best practice kunt u snel werken en kennismaken met de voordelen van onze applicatie. Uw storyline geeft een goede beschrijving weer van uw wensen en wij zien hierin een goede match met onze baseline. Bent u akkoord dat we invulling geven aan deze storyline op de manier waarop wij denken dat onze best practice het beste aansluit?

Antwoord:

Het is aan inschrijver hoe deze denkt het beste te kunnen voldoen aan het uitgevraagde kwaliteitscriterium KC1- 'Demo gebruiksgemak'. De componenten uit onze annex 1a- 'Storyline voor demo aanbesteding' kunnen in afwijkende volgorde gepresenteerd worden ten opzichte van de door

ProRail aangebrachte nummering.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Annex 1a - Storyline voor Demo Aanbesteding

Vraag:

Wij zijn ervan overtuigd dat u het beste beeld krijgt van onze applicatie als er ook een mogelijkheid is om de demo te starten met een algemene look and feel van het systeem. Is dit akkoord of dient enkel het demoscript te worden gevolgd?

Antwoord:

Zie ons antwoord op NvI-vraag 153.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Bijlage Annex 1e – IBB – 1.6 Eisen Informatieveiligheid aan de Ondernemer, Inleiding

Vraag:

U vraagt ons in te stemmen met het recht van audit op elk door ProRail gewenst moment. Wij hebben een ISAE3402 Type II certificering (beschikbaarheid onder NDA) en verwachten dat deze uw vraag afdekt. Gaat ProRail hiermee akkoord? Zo niet, dan zal ieder verzoek ingepland dienen te worden en volgens time & material worden uitgevoerd. De notice period hierbij is afhankelijk van de diepte en breedte van de audit.

Antwoord:

Wanneer u over een dergelijke certificering beschikt is het aannemelijk dat de kans afneemt om audits uit te laten voeren. Desalniettemin blijft deze eis zoals in IBB 1.6 gesteld van toepassing.

Kosten voor derden voor het uitvoeren van een eventuele audit komen voor rekening van ProRail.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, clause 5.2 B1 + Annex 1 - Eis NE69

Vraag:

Wij gaan hiermee akkoord, echter niet indien de planning door toedoen van ProRail aangepast dient te worden. Denk hierbij aan wijzigingen /aanpassingen vanuit ProRail, tekort aan capaciteit bij ProRail, te laat of incompleet aanleveren van data door ProRail etc. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie ons antwoord op NvI-vraag 83.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, clause 6.1

Vraag:

Kan overeengekomen worden binnen welke termijn ProRail Wederpartij kennis moet geven van hun acceptatie?

Antwoord:

Zie artikel 11 ARBIT.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, clause 10.3

Vraag:

Kan clause 10.3 minder eenzijdig worden geformuleerd en als volgt worden aangepast: "Wijziging van de Overeenkomst, waaronder mede begrepen (een van) de Bijlagen bij de Overeenkomst, is uitsluitend mogelijk als Opdrachtgever en Wederpartij ondubbelzinnig schriftelijk instemmen met een wijziging. Wanneer Wederpartij meent dat er sprake is van uitbreiding of inkrimping van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst, stelt Wederpartij Opdrachtgever daarvan onverwijld schriftelijk op de hoogte. Vervolgens dient Wederpartij ter zake daarvan met bekwaame spoed eventueel een aanvullende aanbieding in bij Opdrachtgever"?

Antwoord:

Wijzigingsmogelijkheden van de Overeenkomst worden door de Aanbestedingswet reeds sterk beperkt. ProRail begrijpt echter ook dat vragensteller niet geconfronteerd wenst te worden met een wijzigingsopdracht waarmee zij zelf niet heeft ingestemd en zal daarom toevoegen dat beide Partijen ondubbelzinnig schriftelijk dienen in te

stemmen met een wijziging.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Bijlage 7b - Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Wij gebruiken onze eigen verwerkersovereenkomst, toegespitst op onze software. Is er akkoord om deze bij de overeenkomst te gebruiken?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst, clause 10.4

Vraag:

Wij zijn van mening dat onze SaaS oplossing geen invloed heeft op de treinenloop en verzoeken u dan ook deze clause te schrappen. Indien prorail vasthoudt aan deze clause verzoeken wij om deze om, in samenspraak met ons, een termijn te koppelen waarna de verbintenis wel opgeschort of beëindigt kan worden. Kunt u aangeven of u akkoord gaat met het opschorten van deze clause of het aanpassen hiervan?

Antwoord:

Deze clause kan alleen door ProRail worden ingeroepen als de Prestatie rechtstreeks invloed heeft op de treinenloop. Naar de huidige inschatting van ProRail is dat voor deze dienstverlening hoogstwaarschijnlijk niet het geval, waardoor deze bepaling waarschijnlijk geen werking zal hebben. Desalniettemin is de continuïteit van de treinenloop van een zodanig wezenlijk belang van ProRail dat zij hier geen risico mee kan nemen, waardoor ProRail eraan hecht deze bepaling in stand te laten.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst, clause 10.5

Vraag:

Het in gebreke stellen van de Wederpartij op basis van een vermoeden dat de Wederpartij minder zal realiseren is voor ons verregaand en niet aanvaardbaar. Gaat u ermee akkoord om de zin ‘..., dan wel naar vermoeden minder zal realiseren dan conform de wederpartij uitgebrachte aanbieding, ...’ uit de Overeenkomst te halen?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 122. Neen. Een ingebrekestelling kan in het geval van de BPKV-sanctie worden ingezet als het vermoeden bestaat dat de door de Inschrijver aangeboden kwaliteit niet gehaald zal worden. De Wederpartij krijgt dan een redelijke termijn om alsnog te voldoen aan de door hem zelf aangeboden kwaliteitscriteria. Pas als daadwerkelijk niet wordt voldaan kan de BPKV-sanctie worden afgeroepen. Naar de mening van ProRail bevat de bepaling voldoende waarborgen voor de Wederpartij om deze boetebepaling niet lichtvaardig of willekeurig te kunnen afroepen.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, clausule 10.13

Vraag:

Kan dit verlaagd worden tot eenmaal de gezamenlijke jaarlijkse vergoeding?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 8.1

Vraag:

Leverancier ziet geen specifieke deliverables die specifiek voor haar klanten worden gemaakt. Alle intellectuele eigendomsrechten op de software komen toe aan de leverancier, inclusief de IER aanpassingen en verbeteringen en dit wordt telkens geïmplementeerd in de software. Dit maakt updates voor klanten bovendien eenvoudiger. Gaat u ermee akkoord dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier blijven?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 37.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 8.2

Vraag:

Gezien de vraag bij artikel 8.1, kan deze paragraaf weggelaten worden?

Antwoord:

ProRail doet de aanname dat hiermee bedoeld wordt op NvI-vraag 163. Deze bepaling wordt niet verwijderd.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 8.3

Vraag:

Gezien de vraag bij artikel 8.1, kan deze paragraaf weggelaten worden?

Antwoord:

ProRail doet de aanname dat hiermee bedoeld wordt op NvI-vraag 163. Deze bepaling wordt niet verwijderd. Wel wordt zij naar aanleiding van NvI-vraag 121 aangepast.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 8.4

Vraag:

Gezien de vraag bij artikel 8.1, kan deze paragraaf weggelaten worden? Zo niet, kan dan worden verduidelijkt dat het hierbij gaat om intellectuele eigendommen waarbij het maatwerkprogrammatuur betreft?

Antwoord:

ProRail doet de aanname dat hiermee bedoeld wordt op NvI-vraag 163. Deze bepaling wordt niet aangepast, daar deze reeds een beperking omvat

("voorzoveel als nodig")

Beantwoord op: 31-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 167
Onderwerp: Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 11.2

Vraag:

Een acceptatietermijn van 30 dagen is zeer lang. Kan dit conform redelijke commerciële maatstaven ingekort worden? Minstens moet aan Opdrachtnemer een vaststaande termijn na de acceptatietermijn toekomen om mogelijk gevraagde aanpassingen aan Gebreken door te voeren, zonder dat zij de timing vereist van Opdrachtnemer kan overschrijden.

Antwoord:

ProRail acht een acceptatietermijn van maximaal 30 dagen redelijk. Indien zij eerder klaar is, staat niets eraan in de weg om de acceptatie eerder te laten plaatsvinden.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 168
Onderwerp: Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 11.4

Vraag:

Er werd reeds een zeer lange acceptatietermijn van 30 dagen opgenomen. Indien ProRail niet reageert conform artikel 11.2 is het redelijk dat de Prestatie wordt geacht geaccepteerd te zijn. Kan artikel 11.4 (inclusief verwijzingen naar dit artikel) worden weggelaten?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 169
Onderwerp: Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 14.3

Vraag:

Wat wordt begrepen onder "een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe"?

Antwoord:

Indien in de Overeenkomst is opgenomen dat Opdrachtgever aanspraak kan maken op een korting op de Vergoeding of een boete is overeengekomen tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, dan komt deze aan Opdrachtgever toe.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 15.4

Vraag:

Kan de duur van het accountantonderzoek beperkt worden tot een maximum aantal dagen?

Antwoord:

Nee, dit is op voorhand niet mogelijk nu dit niet in de invloedssfeer ligt van ProRail.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 17.4

Vraag:

Kan deze bepaling wederkerig worden gemaakt?

Antwoord:

ProRail begrijpt de ratio achter dit verzoek niet en de vraag ontbeert een verdere onderbouwing of motivering. ProRail past deze bepaling niet aan.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 17.5

Vraag:

Kan deze boete per overtreding concreter gelinkt worden aan de waarde van de overeenkomst?

Antwoord:

Nee. Wel is deze aangepast als gevolg van ons antwoord op NvI-vraag 61.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

173

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 22.1

Vraag:

Is het nodig om op te nemen dat Wederpartij Personeel alleen vervangt met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 62.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 26.1

Vraag:

Om verwarring te vermijden lijkt het aangewezen om het volgende niet op te nemen: "Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten"?

Antwoord:

ProRail begrijpt de verwarring waar vragensteller op doelt niet en kan de vraagstelling niet volgen. De tekst van dit artikel wordt daarom niet aangepast.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 26.1 en 26.3

Vraag:

Kan de cap op de aansprakelijkheid concreter gelinkt worden aan de waarde van de overeenkomst, zoals opgenomen in artikel 10.13 van de overeenkomst, maar dan beperkt tot ten hoogste eenmaal de gezamenlijke

jaarlijkse Vergoeding voor de Gebruiksrechten (C1) en het daadwerkelijk beschikbaar stellen en houden van de Oplossing en van supportdiensten (B3)?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
176

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 26.4

Vraag:

Kan artikel 26.4 c) weggelaten worden?

Antwoord:

Zie eveneens het antwoord op NvI-vraag 69. Nee, deze komt niet te vervallen.

Beantwoord op: 31-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
177

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 30.2

Vraag:

Kan de termijn van 15 Werkdagen verlengd worden?

Antwoord:

De vraagstelling ontbeert een concreet voorstel, wat ProRail in staat zou stellen om hier een concrete overweging in te maken. ProRail laat de bepaling in stand.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
178

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 30.6

Vraag:

Artikel 30.6 voorziet in een zeer verregaande opzegmogelijkheid door ProRail. Kan hier een opzegtermijn of opzegvergoeding tegenover staan?

Antwoord:

De opzegvergoeding is reeds opgenomen in de artikelen 30.7 t/m 30.9, waar artikel ook naar verwijst. Daarmee is naar de mening van ProRail reeds voldaan aan de behoefte van vragensteller en leidt deze vraag niet tot een aanpassing.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 30.7

Vraag:

Artikel 30.7 bepaalt dat voor de bepaling van de vergoeding aan Opdrachtnemer onder meer rekening moet worden gehouden met het voordeel dat de Opdrachtgever heeft aan de verrichte werkzaamheden en de grond waarop de Opdracht is beëindigd. Kan dit beperkt worden tot de objectieve maatstaf van de reeds door de Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden? Artikel 30.7 bepaalt tevens dat de Opdrachtnemer slechts recht heeft op een (volledige) vergoeding indien het einde van de Opdracht aan de Opdrachtgever toe te rekenen is. Kan hieraan ook het geval van overmacht toegevoegd worden?

Antwoord:

Nee, deze bepaling sluit voor de hoogte van de vergoeding aan bij het systeem van de wet. ProRail ziet geen reden om hiervan af te wijken.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 43.1

Vraag:

Kan het Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur beperkt worden tot de duur van de Overeenkomst?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 110.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

181 Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 43.2

Vraag:

Het is belangrijk om de Documentatie op te volgen – kan artikel 43.2 a) worden weggelaten? Kan worden toegelicht wat begrepen wordt onder ‘ontwikkeldoeleinden’ in artikel 43.2 c)?

Antwoord:

Artikel 43 lid 2 sub a wordt - na aanpassing als gevolg van vraag 109 - niet verder aangepast. Bij het gebruik van de Standaardprogrammatuur ten behoeve van test- en ontwikkeldoeleinden moet “ontwikkelen” worden verstaan in de beperkte zin van handelingen ter voorbereiding van de ingebruikname van Standaardprogrammatuur.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. 182 **Onderwerp:**
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 59.3

Vraag:

Kan hier een concrete termijn voor het opstellen van het testverslag worden opgenomen (ipv ‘zo spoedig mogelijk’)?

Antwoord:

Zie artikel 11 ARBIT.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. 183 **Onderwerp:**
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 59.5

Vraag:

Kan hier een concrete termijn voor het herhalen van de test worden opgenomen (ipv ‘redelijke termijn’)?

Antwoord:

Dit betreft een termijn die afhankelijk is van de periode die voor Opdrachtnemer vereist is om de bij de eerste test geconstateerde Gebreken te verhelpen. Het is op voorhand niet mogelijk om een exacte vaste termijn vast te stellen, aangezien de redelijkheid van deze termijn afhangt van de aard en omvang van de geconstateerde Gebreken die dienen te worden verholpen.

Beantwoord op: 30-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Bijlage 7a ARBIT 2018, artikel 75.2

Vraag:
Kan het prioriteitsniveau van een Storing bepaald worden door Opdrachtnemer?

Antwoord:
Het prioriteitsniveau van een Storing wordt vastgesteld in overeenstemming met het Bestek en de SLA.

Beantwoord op: 30-05-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
185

Onderwerp:
annex 1e - IBB - 1.6 Eisen Informatieveiligheid aan de Ondernemer, artikel 2.7

Vraag:
in dit artikel is opgenomen dat beveiligingsadviezen van Leveranciers altijd zo spoedig mogelijk opgevolgd dienen te worden. Onze software is echter multi-tenant, wijzigingen, nieuwe features e.d. blijven dan ook volledig onder onze controle. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Zolang opdrachtnemer blijft voldoen aan de gestelde eis(en) uit annex 1e - IBB - is dit akkoord.

Beantwoord op: 24-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Bijlage 7b - Verwerkersovereenkomst, artikel 8

Vraag:
Kunt u hierbij opnemen dat het enkel gaat om directe schade? Indirecte schade kan niet door ons worden vergoed, wij kunnen enkel aansprakelijkheid dragen voor directe schade.

Antwoord:
Zie het antwoord op NvI-vraag 82.

Beantwoord op: 01-06-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 187
Onderwerp: Annex 1, vraagspecificatie FMIS, NE 86

Vraag:

De gevraagde tijd is uiteraard afhankelijk van de bandbreedte van de eigen internetverbinding van (de medewerkers van) ProRail en het aantal records dat in een handeling wordt opgevraagd. Kunt u met dit gegeven rekening houden in deze eis?

Antwoord:

ProRail zal rekening houden met performance bottlenecks waar Inschrijver niet verantwoordelijk voor gehouden kan worden.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 188
Onderwerp: Annex 1, vraagspecificatie FMIS, pag. 18 en vraag 5 van 1e Nota van Inlichtingen

Vraag:

Is onze aanname juist dat vanuit SSP Biomni via hyperlinks doorgelinkt zal worden naar het SSP van de FMIS leverancier?

Antwoord:

De methode van doorlinken naar het FMIS is deel van de geboden oplossing, dit mag via hyperlinks.

Doorverwijzingen zijn rechtstreeks naar betreffende onderdelen/pagina's /processen zoals die in uw oplossing geboden worden. Enkel een link naar de startpagina van SSP/FMIS is niet voldoende, zie paragraaf 4.7 van Annex 1 'Vraagspecificatie', Eis FE86 t/m FE89.

Beantwoord op: 27-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 191
Onderwerp: Bijlage 7 – Overeenkomst FMIS – Artikel 10.5

Vraag:

Inschrijver vindt de BPKV-sanctie disproportioneel en borgt de aanbidding /inschrijving binnen het implementatieproject. Inschrijver verzoekt om dit

artikel te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u nader motiveren waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan en een alternatief aangeven?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op de NvI-vragen 122 en 161.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Bijlage 7 – Overeenkomst FMIS, artikel 8

Vraag:

Deze leverancier stelt het volgende betaalschema voor wat betreft de facturatie van de implementatiekosten worden gefactureerd op basis van het volgende betaalschema: 40% bij start overeenkomst, 30% bij aanvang van testfase, 20% na testfase en 10% bij livegang. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien dit niet geval is, kunt u leveranciers voorzien van een aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ons antwoord op NvI-vraag 85.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
193

Onderwerp:

Bijlage 7 – Overeenkomst FMIS, artikel 8

Vraag:

Gebruikelijk bij een SaaS-oplossing is dat de SaaS-kosten jaarlijks vooruit worden gefactureerd vanaf de startdatum van de overeenkomst. Dit heeft er mede mee te maken dat SaaS-leveranciers vanaf de start van het project kosten doorbelast krijgen door de Cloud provider voor het optuigen en in de lucht houden van de voor de implementatie benodigde Cloud-omgevingen. Daarnaast zijn ook (een deel van de) SaaS-licenties essentieel om het project te kunnen starten, aangezien deze licenties tijdens de implementatie (ook voor key-users van ProRail) nodig zijn voor verschillende activiteiten. Kunt u het moment van factureren aanpassen naar 'vanaf de startdatum van de overeenkomst'? Indien dit niet geval is, kunt u leveranciers voorzien van een aanvaardbaar alternatief?

Antwoord:

Facturatie van de SaaS-dienst (B3 en C1) vindt reeds jaarlijks vooraf plaats,

waardoor ProRail op dit punt geen aanleiding ziet om iets aan te passen. ProRail zal de kosten die nodig zijn voor de periode van implementatie vergoeden zodra de implementatie is afgerond. Aangezien er hier sprake is van een standaard SaaS-dienstverlening is de verwachting van ProRail dat de voorfinanciering van deze kosten voor de Opdrachtnemer te overzien is.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Annex 1, vraagspecificatie FMIS, NE 78 t/m 81

Vraag:

Kunnen leveranciers ervan uitgaan dat dit met name voor de eindgebruikers binnen ProRail relevant is?

Antwoord:

Nee, dat is niet juist. Dit geldt voor alle gebruikers van de oplossing.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Annex 1, vraagspecificatie FMIS

Vraag:

Dienen de eindgebruikers de beschikking te krijgen over een mobiele app om bijvoorbeeld meldingen te kunnen doen en reserveringen te kunnen maken?

Antwoord:

Nee, de eindgebruikers hoeven geen mobiele app te hebben. Zie ook Annex 1- 'Vraagspecificatie FMIS' Eis NE80.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Deze inschrijver constateert dat niet alle bepalingen passen in de business propositie en interne procedures van deze inschrijver. Bent u bereid om na eventuele gunning gezamenlijk te bespreken hoe we de

verwerkersovereenkomst in lijn kunnen brengen met deze interne procedures?

Antwoord:

Nee, dit is bij een aanbesteding niet mogelijk daar dit resulteert in een wezenlijke wijziging van de overeenkomst. De vragenronde (waarvan deze NvI het resultaat is), is de manier om eventuele wijzigingsverzoeken op documenten of overeenkomsten voor te leggen en voor te stellen.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
197

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 8.3, pagina 8

Vraag:

Deze inschrijver accepteert geen boetes in het algemeen, en zeker in het bijzonder op schendingen van beveiligingsmaatregelen. Security staat hoog in het vaandel bij deze leverancier en heeft continue aandacht om de beveiliging van haar systemen te verbeteren. Echter een boete afspreken op het schenden van de verplichtingen in artikel 5 is niet redelijk en absoluut buitenproportioneel. Deze inschrijver wil er in dit kader op wijzen dat het uitgevraagde informatiesysteem een (1) beperkt aantal persoonsgegevens bevat (gebruikelijk zijn voornaam, achternaam, telefoonnummer, emailadres, geslacht en eventueel profielfoto), dat er geen reizigersgegevens in het systeem wordt verwerkt, en er geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt. Deze inschrijver verzoekt daarom uitdrukkelijk om de boete zoals bedoeld in artikel 8 lid 3 te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 25.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
198

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1/8.2, pagina 8

Vraag:

Deze inschrijver kan geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren met betrekking tot inbreuken op de verwerkersovereenkomst dan wel geldende privacywetgeving. In dit kader is het van belang om in ogenschouw te nemen dat het uitgevraagde informatiesysteem een (1) beperkt aantal persoonsgegevens bevat (gebruikelijk zijn voornaam, achternaam, telefoonnummer, emailadres, geslacht en eventueel profielfoto), dat er geen

reizigersgegevens in het systeem wordt verwerkt, en er geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt. Tevens wil deze inschrijver er op wijzen dat een (cyber-risk-)verzekeraar bij een onbeperkte aansprakelijkheid dikwijls geen dekking biedt. Deze inschrijver acht een onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel en niet redelijk. Voorstel van deze inschrijver is om een beperking van de aansprakelijkheid van maximaal EUR 1 miljoen op te nemen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u nader motiveren waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan en een alternatief aangeven?

Antwoord:

Dit wordt niet aangepast. Artikel 8.1 van de Verwerkersovereenkomst geeft reeds aan dat er sprake dient te zijn van een toerekenbare tekortkoming van Verwerker voordat deze aansprakelijk is voor schade.

Beantwoord op: 01-06-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
199

Onderwerp:

Annex 1, vraagspecificatie FMIS, NE 55, 61 en 63

Vraag:

Deze eisen zijn onderdeel van onze certificering(en) en deze worden geaudit door een externe auditor. Het is onze bedrijfspolicy dat wij de bewijslast rondom disaster recovery en de gevraagde testrapporten niet met klanten delen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. ProRail vindt het belangrijk om inzicht te hebben in de kwaliteit van (delen van) de oplossing waar met gegevens van ProRail gewerkt wordt om vast te kunnen stellen dat daar op een zorgvuldige en correcte wijze mee omgegaan wordt.

Beantwoord op: 27-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 4.3

Vraag:

De opzegtermijn voor Opdrachtgever bedraagt 3 maanden. Een opzegtermijn van 3 maanden kan naar omstandigheden erg kort zijn. Dit heeft te maken met de beschikbaarheid van capaciteit (mede voor een exitprocedure). Kunt u derhalve akkoord gaan met een opzegtermijn voor Opdrachtgever van zes

(6) maanden voor het einde van de looptijd?

Antwoord:

ProRail gaat uit van datgene wat zij heeft uitgevraagd, namelijk een standaard SaaS-oplossing. Uiteraard vraagt een exitprocedure beschikbaarheid van capaciteit maar naar de mening van ProRail is een periode van drie maanden voldoende tijd om dit te organiseren.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
201

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 5.2

Vraag:

Als Opdrachtgever wens je de beste dienstverlening. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de klanten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Wanneer wij (grotendeels) gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, zal dit ook leiden tot een kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Bent u derhalve bereid om na gunning met Leverancier de service levels te concretiseren waarbij onze standaard SLA als uitgangspunt wordt gebruikt?

Antwoord:

ProRail waardeert het meedenken van de vragensteller. Om te kunnen voldoen aan de Aanbestedingswet dienen wij het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel in acht te nemen. Er worden daarom geen afwijkende afspraken gemaakt na gunning van een opdracht. Indien en voor zover de standaard-SLA van vragensteller inhoudelijk aansluit bij de gevraagde dienstverlening, kan deze door Inschrijver worden toegepast bij diens Inschrijving. Daar waar deze niet overeenstemt met het Bestek kan deze niet worden gebruikt als uitgangspunt.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
202

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 7.2

Vraag:

U stelt dat uw opsomming van posten niet gelimiteerd is, Hoewel leverancier deze bepaling niet begrijpt is hij voorts in strijd met het transparantiebeginsel. Leverancier komt uiteraard een vergoeding voor het overgekomen gebruik overeen maar kan niet achteraf met onvoorziene en niet (duidelijk) overeengekomen posten worden geconfronteerd. Daarnaast lijkt u in deze bepaling nadere invulling te geven aan bijvoorbeeld een ongelimiteerde gebruiksrecht hetgeen elders in de overeenkomst al uitgebreid is geregeld en wat Leverancier betreft tot onduidelijkheden kan leiden. Kunt u daarom bevestigen dat deze vergoeding voor de gebruiksrechten ziet op de gebruiksrechten zoals overeengekomen en het zinsdeel "het ongelimiteerde gebruik van de" te laten vervallen? Zo niet, kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Dit artikel beoogt te regelen dat voor de onderdelen C1 en B3 een jaarlijkse, vaste all-in vergoeding wordt gefactureerd op basis van een abonnementsmodel, waarbij er achteraf geen bijkomende kosten gefactureerd zullen worden. ProRail deelt de mening van vragensteller dat de huidige vraagstelling helderheid ontbeert en zal deze aanpassen, door de opsomming in het artikel te verwijderen.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
203

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 7.3

Vraag:

De vergoeding mag pas worden geïndexeerd vanaf 1 januari 2025. Het is Opdrachtnemer, met name gezien de huidige mondiale omstandigheden, niet duidelijk waarom niet vanaf 1 januari 2024 mag worden geïndexeerd. Kunt u derhalve bevestigen dat indexatie voor het eerst mag plaatsvinden per 1 januari 2024 ?

Antwoord:

Zie ons antwoord op NvI-vraag 86.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
204

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 7.4

Vraag:

Door deze bepaling verkrijgt u het recht op bij elke toerekenbare tekortkoming, hoe klein dan ook, de overeenkomst op te schorten. Het is Opdrachtnemer niet duidelijk waarom Opdrachtgever een dergelijk vergaand opschortingsrecht zou genieten, nu dit de balans uit de wederzijdse verplichtingen haalt. Bent u derhalve bereid deze bepaling te schrappen en aan te sluiten bij de reeds bestaande wettelijke mogelijkheden tot opschorting? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 35.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
205

Onderwerp:

Annex 1, vraagspecificatie FMIS, NE 21

Vraag:

Security staat hoog in het vaandel bij deze leverancier en wij zijn dan ook uitgebreid gecertificeerd (o.a. ISO27001 en ISAE 3402 Type II). Kunnen leveranciers die deze certificaten bezitten ervan uitgaan dat dat volstaat bij het voldoen aan deze eis?

Antwoord:

De inschrijver dient zelf te bepalen hoe te kunnen voldoen aan de eisen zoals gesteld in annex 1 - 'Vraagspecificatie FMIS'. Zie ook onze beantwoording van NvI-vraag 91 en 185.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst, 9.2

Vraag:

U stelt dat wederpartij moet aantonen dat de rechten van Opdrachtgever niet worden verminderd. De door u gehanteerde ARBIT voorwaarden zijn bijzonder leveranciersonvriendelijk, al helemaal in vergelijking met bijvoorbeeld de GIBIT voorwaarden. De ratio achter het van toelaten van licentievoorwaarden van derdenprogrammatuur is doorgaans dat een opdrachtgever erkent dat ook Leveranciers geen inspraak hebben op de licentievoorwaarden van grote softwareleveranciers. Het kan dus voorkomen dat bij gebruik van dergelijke noodzakelijke licentievoorwaarden afwijkingen zijn opgenomen ten aanzien van de ARBIT. Wij willen u derhalve verzoeken om het stuk: Wederpartij kan aantonen dat de rechten

van Opdrachtgever uit hoofde van de Overeenkomst daardoor niet worden verminderd dan wel diens uit de Overeenkomst voortvloeiende verplichtingen daardoor niet onredelijk worden verzwaard.’’ Te laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Op basis van artikel 9.1 zijn de algemene en bijzondere voorwaarden van Wederpartij of door Wederpartij betrokken derden niet van toepassing. Juist omdat bekend is dat dit niet in alle gevallen mogelijk is waar het softwarelicenties betreft, is artikel 9.2 opgenomen. Wel is het dan aan de Inschrijver om reeds bij Inschrijving aan te tonen dan aan de voorwaarden wordt voldaan en dat eventuele toepasselijkheid van licentievoorwaarden van derden er niet toe leidt dat Inschrijver niet kan voldoen aan de gestelde eisen. Het lijkt ProRail proportioneel en zelfs verplicht op basis van het gelijkheidsbeginsel om van alle Inschrijvers te verlangen dat zij en hun oplossing aan de gestelde eisen voldoen.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst, 10.4

Vraag:

Leverancier begrijpt dat de continuïteit van uw dienstverlening van groot belang. Ook vanuit de zorgplicht van Leverancier mag zij niet zomaar haar dienstverlening staken. Toch worden de mogelijkheden van Leverancier dusdanig beperkt waardoor zij praktisch enkel via de rechter ontbinding van de Overeenkomst kan bewerkstelligen. Hierdoor heeft u geen enkele incentive om bij een geschil Leverancier tegemoet te komen. Wij willen u derhalve vragen om op te nemen dat wanneer komt vast te staan dat Leverancier een opeisbare vordering heeft of heeft gehad op Opdrachtgever zij ter compensatie van de proceskosten een direct opeisbare boete verschuldigd van €200.000,- onverminderd het recht op volledige schadevergoeding dan of u bereid bent wel deze bepaling te schrappen of verder te nuanceren zodat Leverancier niet onevenredig wordt benadeeld.

Antwoord:

Zie het antwoord op NvI-vraag 160.

Compensatie van proceskosten is een apart onderwerp wat niet wordt gekoppeld aan deze bepaling. Indien de rechter oordeelt dat hier sprake van is, dan zal dat onderdeel zijn van diens vonnis, waarmee dit reeds afdwingbaar is.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst, 10.5

Vraag:

Opdrachtnemer dient bij een mindere realisatie van BPKV een boete te betalen van 1.5 met verschil tussen de bij de BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde. Opdrachtgever kan om een aantal redenen niet akkoord gaan met deze bepaling. Allereerst wordt in dit artikel geen rekening gehouden met de mate van verwijtbaarheid. Het kan zo er zich omstandigheden voordoen die zijn toe te rekenen aan Opdrachtgever of aan andere omstandigheden waar Opdrachtnemer geen verwijt van valt te maken. Dit is niet proportioneel en het is Opdrachtnemer ook niet duidelijk waarom u een boete van 1.5x het verschil is kwaliteitswaarde zou rekenen. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te schrappen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u deze bepaling proportioneel acht?

Antwoord:

Zie ons antwoord op de NvI-vragen 122 en 161.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst, 10.16

Vraag:

Het is voor Opdrachtnemer niet duidelijk of de overgang onder algemene titel zal gaan leiden tot een kostenverhoging. Deze bepaling lijkt wederkerig maar zal in de praktijk slechts leiden tot het niet kunnen declareren van extra kosten die Opdrachtnemer maakt. Dat is niet proportioneel en het is Opdrachtnemer onduidelijk waarom zij extra kosten, die zij maakt om aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen blijven voldoen, niet zou mogen doorrekenen. Bent u derhalve bereid deze bepaling te schrappen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?

Antwoord:

Nee. De kosten die ProRail hier mee voor ogen heeft zijn van administratieve aard en gering in omvang.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Annex 1 vraagspecificatie FMIS, NE44

Vraag:

Deze Nederlandse leverancier opereert internationaal en heeft deze releasenotes (i.t.t. veel andere documentatie) enkel in het Engels beschikbaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Dat is akkoord. Eis NE44 wijzigt daardoor in 'Nederlandstalige of Engelstalige'.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Annex 1, vraagspecificatie FMIS, NE 46 en 47

Vraag:

De omgevingen van klanten van deze leverancier worden om de 3 maanden geüpgraded naar de nieuwste release. Niet-productieomgevingen worden ca. 1 maand eerder geüpgraded dan de productie-omgevingen. Is deze methode voor u akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord op voorwaarde dat de release op productie alleen wordt doorgevoerd wanneer ProRail daarmee akkoord is.

Beantwoord op: 24-05-2022

Label: Inhoud